

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-13634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шабельникова Игоря Андреевича (Краснодарский край) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.02.2015 по делу № А32-47565/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.07.2015 по тому же делу по иску Администрации муниципального образования город Краснодар (далее – администрация) к индивидуальному предпринимателю Шабельникову Игорю Андреевичу (далее – предприниматель) о возложении на ответчика обязанности в десятидневный срок со дня вступления судебного акта в законную силу освободить земельный участок площадью 30 кв. м с кадастровым номером 23:43:0144001:0052, расположенный по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Московская, 34/1, путем демонтажа торгового павильона, а также привести земельный участок в состояние пригодное для дальнейшего использования,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.07.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил факт прекращения договора аренды земельного участка по истечении трех месяцев с даты получения ответчиком уведомления администрации, и, руководствуясь пунктом 2 статьи 610, статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шабельникову Игорю Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова