

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12635

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Производственного объединения «АгрегатМаш» (город Магнитогорск; далее – общество «АгрегатМаш») на решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.12.2014 по делу № А76-11298/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2015 по тому же делу по исковому заявлению государственного казенного учреждения Службы весового контроля Республики Башкортостан (далее – учреждение) к обществу «АгрегатМаш» о возмещении вреда,

### у с т а н о в и л :

учреждение обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу «АгрегатМаш» о взыскании 183 603 рублей 60 копеек в возмещение ущерба, причиненного транспортным средством, осуществляющим перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам, а также процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения требований в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 25.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2015, исковые требования удовлетворены частично: с общества «АгрегатМаш» в пользу учреждения взыскано 183 603 рубля 60 копеек в возмещение вреда; в

удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «АгрегатМаш» просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных решения и постановлений, доводов кассационной жалобы банка и представленных им документов, не установлено.

Требование о взыскании убытков в порядке статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть удовлетворено при доказанности факта противоправного поведения, наступления вреда и наличия причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Суды, оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 № 934, Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 12.02.2013 № 145-р, пришли к выводу о доказанности всей совокупности условий, необходимых для возмещения вреда.

При этом суды исходили из того, что факт превышения предельно допустимых значений осевых нагрузок транспортного средства подтвержден материалами дела, что является основанием для взыскания с ответчика платы в возмещение вреда, причиненного федеральной автомобильной дороге транспортным средством.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов, правоотношениям сторон дана соответствующая правовая оценка. Доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Между тем такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью Производственному объединению «АгрегатМаш» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов