

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-13420

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Крестьянского (фермерского) хозяйства «Луч» Жигалева В.А. на решение Арбитражного суда Курской области от 19.11.2014 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 г., постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.06.2015 г. по делу № А35-3588/2014 по заявлению Крестьянского (фермерского) хозяйства «Луч» Жигалева В.А. о признании незаконным решения Администрации Большесолдатского района Курской области, выраженного в письме от 12.03.2014 г. № 136, об отказе в предоставлении в собственность бесплатно крестьянскому фермерскому хозяйству «Луч» Жигалева В.А. земельного участка с кадастровым номером 46:02:000000:148, площадью 315 га, расположенного по адресу: Курская область, Большесолдатский район, Нижнегридинский с/с, находящегося у КФХ «Луч» Жигалева В.А. в пожизненном наследуемом владении с 1992 года и об обязанности Администрации передать указанный земельный участок КФХ «Луч» Жигалева В.А. в собственность бесплатно,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 19.11.2014 г. в удовлетворении заявления Крестьянского (фермерского) хозяйства «Луч» Жигалева В.А. отказано в полном объеме.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.06.2015 г., решение Арбитражного суда Курской

области от 19.11.2014 г. отменено по процессуальному основанию, в удовлетворении заявления также отказано.

Крестьянское (фермерское) хозяйство «Луч» Жигалева В.А. обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, постановлением главы Администрации Большесолдатского района Курской области от 14.04.1992 г. № 111 для организации крестьянского фермерского хозяйства «Луч» было предоставлено 345,9 гектаров земли, в том числе в собственность бесплатно 30,9 гектаров, в пожизненное наследуемое владение 315 гектаров. Главе КФХ «Луч» Жигалеву В.А. выдан соответствующий государственный акт № 30020006, земельному участку присвоен кадастровый номер 46:02:000000:148.

26.02.2013 г. глава КФХ «Луч» Жигалев В.А. обратился в Администрацию Большесолдатского района Курской области с заявлением о предоставлении в собственность бесплатно крестьянскому фермерскому хозяйству «Луч» Жигалева В.А. земельного участка, ранее предоставленного в пожизненное (наследуемое) владение КФХ «Луч», с кадастровым номером 46:02:000000:148, площадью 315 га, на основании пункта 3 статьи 21 Земельного кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Письмом от 12.03.2014 г. № 136 Администрация Большесолдатского района Курской области сообщила об отказе в переоформлении права пожизненного наследуемого владения на право собственности бесплатно, со ссылкой на нормы Федерального закона от 30.06.2006 г. № 93-ФЗ и Закона Курской области от 19.12.2011 г. № 104-ЗКО.

Несогласившись с письмом Администрации от 12.03.2014 г. № 136, Крестьянское (фермерское) хозяйство «Луч» Жигалева В.А. обратилось в заявление в суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды пришли к выводу о том, что правила бесплатного приобретения земельных участков крестьянско-

фермерским хозяйством нормы Федерального закона от 30.06.2006 г. №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» не содержат. Пункт 1 статьи 3 указанного закона устанавливает, что права на землю, не предусмотренные Земельным кодексом Российской Федерации, подлежат переоформлению со дня введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации. Право пожизненного наследуемого владения юридических лиц, являющихся крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, не предусмотрено ЗК РФ.

Пунктом 7 статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 г. №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» установлено, что земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения приобретаются в собственность по цене, установленной законом субъекта Российской Федерации в размере не более 15 процентов кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий. Законами субъектов Российской Федерации устанавливаются случаи бесплатного предоставления земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения.

Пунктом 3 статьи 7 Закона Курской области от 19.12.2011 г. № 104-ЗКО установлено, что приобретение сельскохозяйственными организациями, а также крестьянскими (фермерскими) хозяйствами для осуществления их деятельности, земельных участков, находящихся у них на праве постоянного (бессрочного) пользования или на праве пожизненного наследуемого владения, в собственность в соответствии с Федеральным законом «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» осуществляется по цене, составляющей 10 процентов кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий.

С учетом изложенного, суды пришли к выводу о том, что оснований для бесплатного предоставления земельного участка КФХ «Луч» Жигалева В.А. не имеется.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2015 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы заявителя завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Курской области.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать крестьянскому (фермерскому) хозяйству «Луч» Жигалева В.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Крестьянского (фермерского) хозяйства «Луч» Жигалева В.А. в доход федерального бюджета 1 500 (одну тысячу пятьсот) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Курской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков