

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нальстрой» от 17.08.2015 №37 на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2014 по делу № А40-123316/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Нальстрой» (Кабардино-Балкарская Республика, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Гидроремонт ВКК» (г.Москва, далее – ответчик) о взыскании долга за выполненные работы и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из судебных актов, между истцом (субподрядчик) и ответчиком (генеральным подрядчиком) заключены договоры субподряда №55-БК/СП-12 от 13.04.2012 и № 161-БК/СП-12 от 01.06.2012 на выполнение работ по креплению откосов напорных трубопроводов Баксанской ГЭС, а также по устройству дренажных лотков ПО2-ПО14 на склоне напорных трубопроводов, расширению плит крепления откосов, бетонированию площадок АО2-ПО14, ПО2-АО4, седловой опоры № 2.

Суды установили, что работы по договору субподряда № 55-Бк/сп-12 выполнены истцом стоимостью 4 859 084 руб., что подтверждено подписанными актами по форме КС-2 и справкой по форме КС-3, работы по договору № 161-Бк/сп-12 выполнены истцом стоимостью 5 774 344 руб., что также подтверждено подписанными актами по форме КС-2 и справками по форме КС-3.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что фактически работы выполнены на иную сумму, чем указано в актах выполненных работ.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 702, 709, 746, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии доказательств того, что при подписании актов по форме КС-2 и справок по форме КС-3 истец каких-либо замечаний по объему работ и их стоимости не заявлял.

Доводы заявителя жалобы о составлении ответчиком актов выполненных работ с указанием произвольных цен, не соответствующих условиям договора, а также о необоснованном возвращении судами представленных истцом дополнительных доказательств, рассматривались судом округа и отклонены. Настаивая на обязанности судов принять дополнительные доказательства, заявитель не указывает в подтверждение каких, против установленных судами обстоятельств, эти доказательства им представлялись.

Довод истца о немотивированном отклонении судами апелляционной инстанции и округа доводов его апелляционной и кассационной жалоб не находит подтверждения в обжалуемых судебных актах.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нальстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост