ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-13286

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шайгородской Ольги Владимировны (г.Смоленск, далее – предприниматель Шайгородская О.В.) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2015 по делу Арбитражного суда Смоленской области № А62-6815/2013

по заявлению предпринимателя Шайгородской О.В. к Управлению Министерства внутренних дел (далее – МВД) России по Псковской области, Управлению МВД России по Смоленской области о признании незаконными действий Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее - ГИБДД) Управления МВД России по Псковской области, Управления ГИБДД России по Смоленской области по аннулированию выдачи паспорта транспортного средства (далее – ПТС) грузового тягача седельного 647511, 2012 г.в., аннулированию ПТС № 60НН108839, внесению его в базу розыска похищенной (утраченной) специальной продукции ГИБДД, об обязанности исключить ПТС № 60НН108839 из базы розыска похищенной (утраченной) продукции ГИБДД, об обязанности Управления ГИБДД УМВД России по Псковской области, Управления ГИБДД России по Смоленской области восстановить регистрационный учет транспортного средства седельный тягач 647511, 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) Z0P647511C0000033, двигатель XE315C1U 79523,

установил:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 27.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015, заявление предпринимателя Шайгородской О. В. удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2015 вынесенные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления предпринимателя Шайгородской О.В. отказано.

Предприниматель Шайгородская О.В. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда округа фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемым судебным актом ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Суд округа, не выходя за пределы, предоставленных ему частью 1 пунктом 2 статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий, установив, что ПТС на принадлежащий предпринимателю Шайгородской О.В. автомобиль выдан с нарушением действующего

законодательства, доказательств прохождения процедуры оценки соответствия транспортного средства перед его выпуском в обращение не представлены, а также не доказано наличие условий для восстановления регистрации автомобиля в судебном порядке, учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Псковской области от 30.05.2014 по делу № А52-3567/2013, руководствуясь Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001, Техническим регламентом о безопасности колесных транспортных средств, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720, Положением о ПТС и паспортах шасси транспортных средств, утвержденном приказом МВД России № 496, Минпромэнерго Российской Федерации № 192, Минэкономразвития Российской Федерации от 23.06.2005 № 134, а также статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о законности действий управлений ГИБДД, в связи с чем отменил судебные акты нижестоящих судов и отказал в удовлетворении заявления предпринимателя Шайгородской О.В.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы предпринимателя Шайгородской О.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.