

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-12748

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.01.2015 по делу №А12-20130/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа 08.07.2015 по тому же делу,

по заявлению открытого акционерного общества "Волжский Оргсинтез" (г. Волжский, далее - общество "Волжский Оргсинтез") к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области (г. Волгоград, далее - Управление Росприроднадзора по Волгоградской области) о признании недействительными предписаний от 25.07.2013 № 11/78-Э/1, №11/78-Э/2, №11/78-Э/3, №11/78-Э/4, №11/78-Э/5, №11/78-Э/6, №7/78-Э/1, №7/78-Э/2, №7/78-Э/3,

к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ФБУ "ЦЛАТИ по ЮФО" в лице Филиала ФБУ "ЦЛАТИ по ЮФО"- "ЦЛАТИ по Волгоградской области",

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа 08.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Управление Росприроднадзора по Волгоградской области обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неправильное

применение судами норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также, если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, на основании распоряжения № 78 от 20.06.2013 Управлением Росприроднадзора по Волгоградской области в период с 24.06.2013 по 19.07.2013 проведена внеплановая выездная проверка общества "Волжский Оргсинтез" на предмет предупреждения, выявления и пресечения нарушений законодательства в области охраны окружающей среды.

По результатам проверки составлен акт от 18.07.2013 № 78-Э, в котором зафиксированы нарушения обществом "Волжский Оргсинтез" требований Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", Водного кодекса Российской Федерации, Земельного кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия", приказа Минприроды России от 01.09.2011 № 721 "Об утверждении Порядка учета в области обращения с отходами", приказа Минприроды России от 25.02.2010 № 50 "О Порядке разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение", приказа Росстата от 28.01.2011 № 17 "Об утверждении статистического инструментария для организации Росприроднадзором федерального статистического наблюдения за отходами производства и потребления", приказа Ростехнадзора от 08.06.2006 № 557 "Об установлении сроков уплаты платы за негативное воздействие на окружающую среду", а именно:

- нарушены требования при обращении с отходами в части соблюдения установленного порядка их учета (п. 1 Акта);

-нарушены требования при образовании на предприятии отходов I-IV класса опасности в части требований по их паспортизации (п. 2 Акта);

-нарушены требования по нормированию образования и установлению лимитов при размещении отходов (п. 3 Акта);

-выявлено ведение не в должном объеме мониторинга состояния окружающей среды на объектах размещения отходов и в зонах их влияния (п. 4 Акта);

-установлено осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (обязательной лицензии) (п. 5 Акта);

-предоставление недостоверной информации о состоянии окружающей среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую среду и природные ресурсы, о радиационной обстановке (п. 6 Акта);

-установлены факты порчи земель в результате нарушения правил обращения с отходами производства и потребления (п. 7 Акта);

-установлено несоблюдение экологических требований при эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства (п. 8 Акта);

-невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду, невнесение в полном объеме платы за негативное воздействие на окружающую среду (п. 9 Акта).

По результатам проверки в отношении общества "Волжский Оргсинтез" 11.09.2013 составлен протокол №11/19-13-Э об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вынесено девять предписаний от 25.07.2013 № 11/78-Э/1, №11/78-Э/2, №11/78-Э/3, №11/78-Э/4, №11/78-Э/5, №11/78-Э/6, №7/78-Э/1, №7/78-Э/2, №7/78-Э/3.

Считая вынесенные предписания незаконными, общество "Волжский Оргсинтез" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что отходы химического происхождения (жидкие отходы код ФККО 5000000000000) с 1 классом опасности в процессе деятельности общества "Волжский Оргсинтез" не образуются и не принимаются от других лиц, учитывая результаты экспертного заключения, вступившие в законную силу судебные акты суда общей юрисдикции и арбитражного суда в отношении общества "Волжский Оргсинтез", руководствуясь положениями Федерального закона № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", Водного кодекса Российской Федерации, Земельного кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 "Об утверждении

Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия", приказа Минприроды России от 01.09.2011 №721 "Об утверждении Порядка учета в области обращения с отходами", приказа Минприроды России от 25.02.2010 № 50 "О Порядке разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение", приказа Росстата от 28.01.2011 № 17 "Об утверждении статистического инструментария для организации Росприроднадзором федерального статистического наблюдения за отходами производства и потребления", приказа Ростехнадзора от 08.06.2006 № 557 "Об установлении сроков уплаты платы за негативное воздействие на окружающую среду", суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суды критически отнеслись к заключению Филиала ФБУ "ЦЛАТИ по ЮФО"- "ЦЛАТИ по Волгоградской области" о токсичности отходов, указав, что нарушение методики при осуществлении исследования влечет недействительность полученных результатов и что аналогичный вывод сделал Ворошиловский районный суд г. Волгограда при рассмотрении дела о привлечении общества "Волжский Оргсинтез" к административной ответственности по ст. 8.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив, что при проведении проверки при определении 1 класса опасности жидких отходов была нарушена форма протокола биотестирования, в связи с чем, проверить ход экспертизы невозможно.

Доводы Управления Росприроднадзора по Волгоградской области были предметом рассмотрения судов, где им дана надлежащая правовая оценка и, по существу, свидетельствуют о несогласии с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов

