ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-12696

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Высотная строительно-ремонтная фирма «Вершина» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 03.12.2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.06.2015 по делу № А82-11606/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СтройСити» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Высотная строительно-ремонтная фирма «Вершина» (далее – ответчик) о взыскании 1 800 000 рублей задолженности по договору от 01.07.2011 № 33-11 (далее – договор № 33-11).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Грузоподъемные машины» (далее – третье лицо).

Решением от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 18.02.2015 и округа от 16.06.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Как следует из судебных актов, общество с ограниченной ответственностью «Агрострой» (генподрядчик), ответчик (заказчик) и третье лицо (субподрядчик) заключили договор № 33-11, по условиям которого субподрядчик предоставляет заказчику за плату во временное пользование башенные краны КБ-405 и КБ-403 и подкрановые пути 8 звеньев (100 н/м) и оказывает своими силами услуги по управлению кранами и их технической эксплуатации, а заказчик принимает оказанные услуги и обязуется их оплатить (в редакции дополнительного соглашения к договору).

Во исполнение условий договора № 33-11 в период с сентября 2012 года по сентябрь 2013 года третье лицо оказало ответчику услуги, обязательства по оплате которых последний не исполнил.

По договору цессии от 02.06.2014 третье лицо (цедент) уступило право требования к ответчику по договору № 33-11 в пользу истца (цессионарий).

Удовлетворяя иск и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 309, 310, 606, 614, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факты оказания ответчиком спорных услуг в указанный период, отсутствия доказательств оплаты задолженности в заявленной сумме и перехода прав требования к истцу.

Суды правомерно указали, что замена предусмотренного договором № 33-11 башенного крана КБ-403 на башенный кран КБ-40 не повлияла на обязанность ответчика по оплате оказанных услуг, учитывая, что данная замена произведена по инициативе ответчика и согласована сторонами.

Доводы заявителя не опровергают данные выводы, рассматривались судами и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенное нарушение норм материального и (или) процессуального права, свидетельствуют лишь о несогласии заявителя с оценкой судами доказательств и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Высотная строительно-ремонтная фирма «Вершина» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев