

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-14185

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Верхневолжская компания» на решение Арбитражного суда Ивановской области от 18.12.2014 по делу № А17-3243/2013, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Многофункциональная управляющая компания» (г. Иваново) к обществу с ограниченной ответственностью «Верхневолжская компания» (г. Иваново) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Многофункциональная управляющая компания» обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Верхневолжская компания» (далее – общество) о взыскании 869 225 рублей 38 копеек неосновательного обогащения, образовавшегося с 01.06.2010 по 31.12.2012, и 228 442 рублей 51 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами с 11.07.2010 по 11.12.2014.

Определением суда от 30.10.2014 произведена замена истца на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Многофункциональная управляющая компания» (далее – управляющая компания).

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 18.12.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 14.07.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Из содержания обжалуемых судебных актов следует, что обществу на праве собственности принадлежит нежилое помещение площадью 1570,7 кв. метров, расположенное по адресу: г. Иваново, 10-й Проезд, д. 51, управление которым в период с 01.06.2010 по 31.12.2012 по решению собственников помещений в многоквартирном доме от 14.02.2008 осуществляла управляющая компания.

Ненадлежащее исполнение обществом, как собственником помещения, обязанности по внесению платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме и за капитальный ремонт с 01.06.2010 по 31.12.2012 послужило основанием для обращения управляющей компании в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 210, 249, 395, 1102 и 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 154, 15, 158, 161 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 50 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.11.2010 № 4910/10.

Суды установили, что начисления по оплате стоимости услуг по содержанию и ремонту общего имущества производились в соответствии с установленным общим собранием собственников помещений на 2010 год, а также действующего в 2011 и 2012 годах тарифом на услуги по содержанию и

ремонту общего имущества жилого фонда, утвержденного постановлением администрации города Иваново от 23.12.2010 № 2641.

Факт оказания управляющей компанией услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного жилого дома признан судами доказанным.

Установив отсутствие заключенного сторонами договора на техническое обслуживание, содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, суды сделали вывод о возникновении на стороне общества, как потребителя услуг, неосновательного обогащения в сумме 869 225 рублей 38 копеек.

Приведенные обществом в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судебных инстанций и получили правовую оценку, соответствующую нормам действующего законодательства. Несогласие общества с установленными по делу фактическими обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводов, опровергающих выводы судов, а также свидетельствующих о допущенных судами существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, жалоба не содержит.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Верхневолжская компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова