ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14121

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного автотранспортного предприятия «Зубцовавтотранс» (г. Москва; далее – предприятие) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2015 по делу № А40-91780/14,

по иску предприятия к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва), Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области (г. Тверь) взыскании 279 667, 19 руб. и 817 815, 48 руб. убытков

установил:

решением суда первой инстанции от 04.02.2015, оставленным в силе апелляционным судом, иск удовлетворен.

Постановлением суда округа от 16.07.2015 названные судебные акты отменены. В удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие указывает на нарушения в толковании и применении судом норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что предприятие обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неполное возмещение расходов, связанных с предоставлением льгот по провозной плате при осуществлении регулярных перевозок пассажиров общественным транспортом на территории Тверской области в 2013 году.

Признавая заявленные предприятием требования необоснованными, суд округа руководствовался положениями пункта 5 статьи 790 Гражданского

кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и исходил из того, что истец не подтвердил ни факт причинения ему убытков, ни их размер, что влечет отказ в удовлетворении иска.

Судом отмечено, что порядок предоставления субсидий хозяйствующим субъектам, осуществляющим пассажирские перевозки, на возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением социальных услуг по освобождению от оплаты стоимости проезда в транспорте общего пользования урегулирован постановлением администрации Тверской области от 16.02.2005 № 32-па «О введении на территории Тверской области единого социального проездного билета» (далее – постановление № 32-па), которым утверждено Положение о порядке приобретения единого социального проездного билета для проезда в городском и пригородном пассажирском транспорте общего пользования (кроме железнодорожного, водного и такси, включая маршрутные) и компенсации расходов транспортным предприятиям по обеспечению равных условий предоставления транспортных услуг для отдельных категорий граждан.

Как установлено судом, обязательства по возмещению истцу спорных затрат, принятые Тверской областью в соответствии с вышеуказанным нормативным правовым актом, исполнены в полном объеме. При этом суд отметил, что истцом не доказан иной размер понесенных затрат, нежели возмещенный ему ответчиком в компенсации, рассчитанной согласно методике, установленной постановлением № 32-па.

Оснований не согласиться с выводами суда не имеется.

Возражения заявителя по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, при этом доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов