

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройконтинент» (истец) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.12.2014 по делу № А60-34057/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройконтинент» (г. Екатеринбург, далее – истец) к муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» (г. Екатеринбург, далее – ответчик) о признании расторгнутым договора о подключении объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения от 22.01.2008 № 6452/1-101, взыскании 1 589 959 рублей 60 копеек неотработанного аванса, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.05.2008 по 07.08.2014 с их последующим начислением по день фактического возврата денежных средств,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что по условиям договора о подключении объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения ответчик (исполнитель) обязался подключить объект истца (заказчика) к сетям водоснабжения и (или) водоотведения, а последний – оплатить подключение и выполнить иные предусмотренные договором обязательства.

Ссылаясь на расторжение договора в связи с нарушением ответчиком сроков подключения и обязанность последнего возвратить неотработанный аванс, истец предъявил настоящий иск.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 309, 310, 421, 779, 781, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360, и исходили из того, что в силу пунктов 4.1, 2.11 договора, признанных не противоречащими статье 407 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор прекратил свое действие еще до направления истцом уведомления о его расторжении в связи с невыполнением истцом в трехлетний срок условий подключения. Аванс истца ответчик направил на исполнение договора в части исполнения мероприятий, необходимых для подключения объекта истца, о чем представлены надлежащие доказательства их выполнения и оплаты, однако осуществить фактическое присоединение объекта к сетям ответчику воспрепятствовало невыполнение истцом возложенных на него пунктами 2.9 и 2.10 договора обязательств, в том числе, по причине признания по решению суда ничтожным договора аренды земельного участка под объектом, подлежащим подключению.

С учетом указанных обстоятельств суды пришли к выводу об отсутствии на стороне ответчика неотработанного аванса.

Ссылка истца на неполучение встречного предоставления взамен аванса и незаконность его оставления за ответчиком отклоняется, поскольку последний, как установлено судами, понес расходы в целях присоединения объекта истца к сети, в связи с чем оснований для вывода о незаконном удержании аванса не имелось.

Иные доводы жалобы о незаключенности договора ввиду несогласования его существенных условий, невозможности исполнения договора в силу статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации, ничтожности его условий о

платности присоединения, а также о незаконности состава суда апелляционной инстанции были предметом проверки судов и мотивированно отклонены.

Содержание кассационной жалобы не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, ее доводы по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не является основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройконтинент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост