

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12630

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу негосударственного образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» (Санкт-Петербург; далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.06.2015 по делу № А56-37614/2014 по иску учреждения к открытому акционерному обществу «Страховая группа МСК» (Санкт-Петербург; далее – общество) о взыскании 113 000 руб.,

### установила:

учреждение обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу о взыскании 113 000 руб. страхового возмещения.

Решением суда первой инстанции от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.06.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить и принять по делу новое решение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела документы, руководствуясь статьями 931, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суды указали на то, что если потерпевший намерен воспользоваться своим правом на страховую выплату, он обязан представить страховщику поврежденное имущество или его остатки для проведения осмотра и (или) организации независимой экспертизы.

Судами установлено, что учреждение обратилось с заявлением о наступлении страхового случая 27.09.2013 и с заявлением о выплате страхового возмещения с предоставлением всех необходимых документов 26.12.2013. При приеме документов 26.12.2013 учреждение отказалось от получения направления на оценку от 26.12.2013. В ответ на заявление о выплате страхового возмещения от 26.12.2013 общество направило в адрес истца письмо от 22.01.2014 о необходимости предоставления поврежденного имущества для осмотра.

Судами учтено, что на момент обращения с заявлением о выплате страхового возмещения учреждение осуществило ремонт поврежденного имущества без заблаговременного уведомления страховщика, на осмотр поврежденного имущества страховщик не приглашался.

Таким образом, учреждение не представило обществу поврежденное имущество для проведения осмотра и экспертизы, чем лишило последнего права на проведение оценки причиненного поврежденному имуществу ущерба.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали учреждению в удовлетворении заявленных требований о взыскании страхового возмещения.

Доводы подателя жалобы являлись предметом исследования судов, им дана надлежащая оценка. Несогласие стороны с выводами судебных инстанций

и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

С учетом изложенного оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать негосударственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.06.2015 по делу № А56-37614/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова