

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13683

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Правительства Брянской области на решение Арбитражного суда Брянской области от 20.01.2015 по делу № А09-6535/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.07.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, крестьянского (фермерского) хозяйства «Урожай» к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Брянской области (далее – учреждение), Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области об изменении кадастровой стоимости земельного участка площадью 5 299 кв. м, с кадастровым номером 32:23:400301:96, расположенного по адресу: Брянская область, г. Стародуб, ул. Ленина, уч.154 М, с разрешенным использованием – для эксплуатации здания ремонтной мастерской и склада, из категории земель: земли населенных пунктов, на его рыночную стоимость в размере 823 304 руб. 70 коп., с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Правительства Брянской области (далее – правительство), администрации Стародубского района, Управления имущественных отношений Брянской области. Департамента финансов Брянской области, администрации города Стародуба,

## установила:

решением Арбитражного суда Брянской области от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.07.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе правительство ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе, учитывая заключение экспертизы № 19/08-2014, проведенной экспертом общества с ограниченной ответственностью «Центр судебно-экономических экспертиз «Судэксперт» Е.В. Анисиной, согласно которому рыночная стоимость спорного земельного участка по состоянию на дату, на которую была установлена его кадастровая стоимость (01.01.2010) составляет 823 304 руб. 70 коп, суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 24.19 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», удовлетворил иски требования.

Доводы заявителя направлены на иную оценку доказательств, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и не является основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Правительству Брянской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова