

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Энерготехкомплект» (г.Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2015 по делу № А40-40001/14,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Энерготехкомплект» (далее – должник) в процедуре наблюдения, введенной определением Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2014, общество с ограниченной ответственностью «Строительно-Промышленная Компания СибЭнергоСтрой» (далее – кредитор) обратилось с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 274 333 470 рублей 77 копеек основного долга и 3 611 517 рублей 02 копеек неустойка.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 05.05.2015 и округа от 07.07.2015, требования кредитора удовлетворены в полном объеме.

Определением суда апелляционной инстанции от 10.04.2015 произведена процессуальная замена кредитора на ООО «Финансовый союз» в части права требования: стоимости выполненных работ по изготовлению площадки ТБО в размере 13 326 рублей 92 копеек; стоимости выполненных работ по устройству

территории под склад ГСМ в размере 3 760 рублей 66 копеек; стоимости выполненных работ по устройству электроснабжения пос. Сидоровск на сумму 1 861 088 рублей 92 копеек; неустойки за просрочку в приемке работ на сумму 3 839 225 рублей 88 копеек стоимости выполненных работ по изготовлению площадки ТБО на сумму 13 326 рублей 92 копеек; стоимости выполненных работ по устройству территории под склад ГСМ на сумму 3 760 рублей 66 копеек; стоимости выполненных работ по устройству электроснабжения пос. Сидоровск на сумму 1 861 088 рублей 92 копеек; неустойки за просрочку в приемке работ на сумму 3 839 225 рублей 88 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должник просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, оснований для включения требования в реестр не имеется.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Суды установили, что во исполнение условий заключенного между должником и кредитором договора субподряда от 03.12.2010 № 46-С/ДП последний обязался выполнить комплекс строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте ПС 220 кВ «Мангазея».

Удовлетворяя требование кредитора и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 309, 310, 709, 743, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, учли разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и исходили из доказанности факта надлежащего исполнения кредитором обязательств по договору, а также отсутствия доказательств оплаты должником выполненных работ.

Оснований для иных выводов не имеется.

Изложенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов, по существу свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой судами представленных доказательств и установленными обстоятельствами по делу, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Энерготехкомплект» (г.Москва) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев