

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14005

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балтэк» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2014 по делу № А56-50534/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановление арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.07.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Балтэк» к обществу с ограниченной ответственностью «Виктория» (г. Санкт-Петербург), индивидуальным предпринимателям Журавлеву Константину Викторовичу (г. Санкт-Петербург), Нармания Хатуне Джербиновне (г. Санкт-Петербург), Гун Вере Михайловне (г. Санкт-Петербург) о прекращении прав на земельные участки и образовании участков,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу (г. Санкт-Петербург), Комитету по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга (г. Санкт-Петербург), федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (Москва), в лице филиала по Санкт-Петербургу, Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (г. Санкт-Петербург),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Балтэк» (далее – общество «Балтэк») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и

Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Виктория», индивидуальным предпринимателям Журавлеву Константину Викторовичу, Нармания Хатуне Джербиновне, Гун Вере Михайловне, о прекращении права собственности общества «Балтэк» на долю в размере 1852/4011 в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 4011 кв. метров с кадастровым номером 78:32:0001639:2, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 9/2, лит. А, и ее перераспределении, на земельный участок площадью 387 кв. метров с кадастровым номером 78:32:0001639:3, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 9/2, лит. Б; о признании права собственности общества «Балтэк» на земельный участок № 1 площадью 2239 кв. метров, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 9/2, лит. Б, образованный в соответствии с каталогом координат поворотных точек границ участка, проведении кадастрового учета данного земельного участка, регистрации права собственности на него; о проведении кадастрового учета земельного участка № 2 площадью 2159 кв. метров, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 9/2, лит. А.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 20.07.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Балтэк» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды установили, что общество «Балтэк» является собственником земельного участка с кадастровым номером 78:32:0001639:3 и расположенного на нем нежилого здания. Также ему принадлежит доля в размере 1852/4011 в праве общей долевой собственности на смежный земельный участок с

кадастровым номером 78:32:0001639:2 и помещению 3Н (водомер) в здании, находящемся на этом земельном участке.

Учитывая указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что выдел доли в натуре из земельного участка, сформированного для целей эксплуатации здания, помещения в котором принадлежат нескольким лицам, в том числе обществу «Балтэк», противоречит принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов (подпункт 5 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации).

Более того, установив, что здание, расположенное на земельном участке с кадастровым номером 78:32:0001639:2 относится к объектам культурного наследия, суды, исходя из пункта 2 статьи 54 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ), предусматривающего запрет на осуществление в отношении земельных участков, в границах которых расположены памятники, находящиеся в общей собственности, раздела и выдела собственниками их доли в натуре, признали требования общества «Балтэк» не подлежащими удовлетворению.

Общество «Балтэк» ссылается на то, что им заявлены требования о перераспределении смежных земельных участков, а не о выделе доли.

Между тем, как выдел доли, так и перераспределение смежных земельных участков повлечет уменьшение площади земельного участка, сформированного для эксплуатации объекта культурного наследия соразмерно указанной доле, что противоречит пункту 2 статьи 54 Закона № 73-ФЗ.

Доводов, опровергающих выводы судов, а также свидетельствующих о допущенных судами существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не содержат.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Балтэк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова