

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-463

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Братская электрическая компания» (г. Братск; далее – общество «Братская электрическая компания») от 10.09.2015

на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.07.2015 по делу Арбитражного суда Иркутской области № А19-6596/2013

по заявлению общества «Братская электрическая компания» к Министерству жилищной политики, транспорта и энергетики Иркутской области (г. Иркутск) о признании незаконными решений, с участием третьих лиц,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 07.08.2013, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.04.2014, заявленные требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 28.01.2015, оставленным постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015, с ответчика в пользу истца взыскано 300 800 руб. судебных расходов.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.07.2015 определение суда первой инстанции от 28.01.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 14.04.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Братская электрическая компания» просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не разрешил его по существу, указав на необходимость дополнительного исследования доказательств с целью правильного применения норм права.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов