

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-12672

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» от 12.08.2015 на решение Арбитражного суда Алтайского края от 26.02.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.07.2015 по делу № А03-14581/2014,

установил:

индивидуальный предприниматель Миронова Марина Юрьевна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с иском к открытому акционерному обществу «Промсвязьбанк» (правопродшественник публичного акционерного общества «Промсвязьбанк», далее – банк) о взыскании 77 500 рублей неосновательного обогащения и 18 151 рубля 15 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 06.05.2015 и округа от 23.07.2015, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 77 500 рублей неосновательного обогащения, 17 884 рубля 74 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения исковых требований, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что между предпринимателем (заемщик) и банком (кредитор) был заключен кредитный договор от 25.10.2011 № 79-20026/0008 (далее – кредитный договор), пунктом 1.5 которого предусмотрена комиссия за открытие кредитной линии в размере 77 500 рублей.

Во исполнение условий пункта 1.5 кредитного договора банком была удержана комиссия за открытие кредитной линии в размере 77 500 рублей, что подтверждается выпиской по расчетному счету и не опровергается сторонами по делу.

Полагая, что комиссия за открытие кредитной линии удержана банком незаконно, предприниматель обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 166, 167, 168, 395, 779, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», разъяснениями, изложенными в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», и пришли к выводу о ничтожности условий кредитного договора о взимании названной комиссии.

При этом суды исходили из того, что оспариваемая комиссия установлена за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор. Действия банка по открытию кредитной линии в данном случае не являлись самостоятельной банковской услугой, создавшей для заемщика какое-либо дополнительное благо в рамках кредитного договора. Банком не доказано несение каких-либо расходов и потерь в связи с предоставлением кредита в виде открытия кредитной линии, подлежащих компенсации путем взимания единовременной комиссии за открытие кредитной линии.

Доводы заявителя рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает существенное нарушение судами норм права, направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра

оспариваемых судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» от 12.08.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев