

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-12663

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу открытого акционерного общества «Международный банк финансов и инвестиций» (Москва) от 21.08.2015 № 3315 на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2014 по делу № А40-167319/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Международный банк финансов и инвестиций» (Москва, далее – общество, заявитель) о признании недействительным предписания Отделения 2 Главного управления Центрального Банка Российской Федерации по ЦФО г. Москвы от 26.09.2014 № 52-36-8/37628дсп «О применении мер воздействия»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 28.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для вынесения обжалуемого предписания послужило выявленное в ходе документального контроля нарушение обществом при разработке Правил внутреннего контроля кредитных организаций в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (ПВК по ПОД/ФТ) требований пунктов 1.4, 7.1.1 Положения Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученным преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Положение № 375-П), определяющих порядок применения мер по замораживанию

(блокированию) денежных средств или иного имущества клиента и порядок проведения проверки наличия среди клиентов организаций и физических лиц, в отношении которых применены либо должны применяться меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества. К обществу применена мера воздействия в виде ограничений на осуществление отдельных операций, а также предписано устранить выявленные нарушения.

Не согласившись с названным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды нижестоящих инстанций, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу о правомерности и обоснованности оспариваемого предписания. При этом суды исходили из того, что оспариваемое предписание соответствует закону и принято надзорным органом в пределах предоставленных ему полномочий, что исключает вывод о нарушении принятием указанных мер прав заявителя. Принятые в отношении общества меры направлены на ограничение рисков, которые принимает на себя кредитная организация и которые связаны с созданными ею предпосылками для нарушения законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, в частности, в виде непринятия своевременных мер по замораживанию (блокированию) денежных средств и невыявления среди клиентов юридических и физических лиц, включенных в Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму. Таким образом, меры, применяемые Банком России для приведения деятельности кредитной организации в соответствие с требованиями нормативных актов и ограничения рисков, не могут рассматриваться как причиняющие ущерб.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Международный банк финансов и инвестиций» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина