

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-9232

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу АК «АЛРОСА» (ОАО) от 22.06.2015 на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 04.12.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.05.2015 по делу № А58-5533/2014,

установил:

акционерная компания «АЛРОСА» (открытое акционерное общество) (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к открытому акционерному обществу «Саханефтегазсбыт» (далее – ответчик) об урегулировании разногласий по договорам от 01.01.2014 № Ц07-07/411-Л и № Ц07-07/412-Н.

Решением от 04.12.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 18.02.2015 и округа от 20.05.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что ответчик, включенный в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке по позиции хранение и складирование нефти и продуктов ее переработки, посредством электронным почтой направил истцу для подписания проекты договоров на оказание услуг по хранению и отпуску нефтепродуктов от 01.01.2014 № Ц07-07/412-Н и № Ц07-07/411-Л.

Истец 30.04.2014 направил ответчику протоколы разногласий к проектам договоров, 19.05.2014 ответчик направил истцу протоколы согласования разногласий, которые получены истцом 28.05.2014.

Отказывая в удовлетворении исковых требований и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт пропуска истцом срока на обращение с таким иском в суд (иск предъявлен 29.08.2014) с учетом мнения ответчика о пропуске данного срока.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли бы служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы АК «Алроса» (ОАО) от 22.06.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев