

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-10865

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.11.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2015 по делу № А56-57226/2013,

установил:

Министерство финансов Российской Федерации (далее - Министерство финансов) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к акционерному обществу закрытого типа «Карбидный союз» (далее - общество) о взыскании 1 560 837,64 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.07.2003 по 16.09.2013, начисленных на сумму долга - 1 868 054,82 руб., взысканного с общества в пользу Министерства финансов решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.06.2003 по делу № А56-12758/2003.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена

государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (далее - Внешэкономбанк).

По результатам нового рассмотрения заявления решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области суда от 10.11.2014 Министерству финансов в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2015, решение суда изменено. С общества в пользу Министерства финансов взыскано 462 771,66 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.07.2003 по 31.07.2006, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерства финансов просит отменить принятые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления, требования удовлетворить в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на неправильное применением судами норм материального права, нарушение норм процессуального права и несоответствие выводов судов фактически обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из пропуска Министерством финансов срока исковой давности.

Изменяя решение суда и удовлетворяя требования в части взыскании процентов за период с 31.07.2003 по 31.07.2006 в сумме 462 771,42 руб., суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия со стороны ответчика заявления о применении исковой давности.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании процентов за период с 31.07.2006 по 16.09.2013, суд апелляционной инстанции,

руководствуясь положениями статей 318, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указал, что после утраты возможности исполнения судебного акта в принудительном порядке о взыскании денежных средств взыскатель не вправе начислять проценты за пользование должником денежными средствами, с чем согласился арбитражный суд округа.

Довод кассационной жалобы о том, что суды апелляционной и кассационной инстанций, применив статью 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нарушили статью 49 настоящего Кодекса и вышли за пределы заявленных требований, является ошибочным, поскольку на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и разрешить спор в соответствии с надлежащей нормой права, что и было сделано судами.

Довод кассационной жалобы о неправильном применении пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации к исковому требованию о взыскании процентов за период с 01.08.2006 по 16.09.2013 противоречит содержанию обжалуемых судебных актов, поскольку суды апелляционной и кассационной инстанций не применяли указанную норму закона к спорному периоду, а исходили из неправомерности начисления процентов в связи с утратой взыскателем возможности исполнения судебного акта о взыскании основного долга в принудительном порядке. При этом суды установили, что в рамках дела № 56-12758/2003 взыскатель исполнительный лист к исполнению не предъявлял в установленный срок, с заявлением о восстановлении такого срока не обращался.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного  
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.