

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-13110

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу администрации города Губахи Пермского края от 31.08.2015 на решение Арбитражного суда Пермского края от 19.01.2015 по делу № А50-8124/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2015 по тому же делу

по заявлению администрации городского округа «Город Губаха» Пермского края (далее – администрация) к Министерству финансов Пермского края (далее – Минфин Пермского края) о признании недействительным предписания, содержащегося в результативном письме от 19.02.2014 № СЭД-39-07-0Б-307 в части восстановления в бюджет Пермского края средств в сумме 2 438 791 рубля 30 копеек, а также в части возврата переплаты в сумме 1 568 463 рублей 53 копеек, в том числе в доход бюджета Пермского края 1 568 460 рублей 33 копеек (с учетом принятого судом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерство культуры, молодежной политики и массовых коммуникаций Пермского края, Министерство строительства и жилищно-

коммунального хозяйства Пермского края, Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Центральная библиотека» (далее – библиотека).

Установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2015, заявленные требования удовлетворены в части признания недействительным предписания, содержащегося в результативном письме от 19.02.2014 № СЭД-39-07-0Б-307, в части осуществления возврата переплаты в доход бюджета Пермского края в сумме 1 498 856 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе администрацией ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части отказа в удовлетворении требований со ссылкой на нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что по результатам проверки центральной библиотеки в период с 14.10.2013 по 22.11.2013 на предмет использования средств, выделенных в рамках Приоритетного регионального проекта «Приведение в нормативное состояние объектов социальной сферы» (далее – региональный проект) Минфином Пермского края выявлены нарушения бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, Пермского края, муниципального образования г. Губаха, в том числе: нецелевое использование бюджетных средств, выделенных из бюджета Пермского края на сумму 2 438 791 рубля 30 копеек, в результате осуществления в 2012, 2013 годах расходов, не соответствующих целям и мероприятиям регионального проекта и вынесено предписание, содержащееся в результативном письме от 19.02.2014 № СЭД-39-07-06-307.

Не согласившись с указанным предписанием, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о нецелевом использовании администрацией средств бюджета Пермского края в сумме 2 483 791 рубля 30 копеек, допущенного в результате принятия и оплаты расходов библиотеки на установку светодиодного экрана, не связанных с целями и мероприятиями регионального проекта.

Суды установили, что согласно представленной документации спорный экран представляет собой крупногабаритное рекламное светодиодное табло, предназначенное для размещения рекламы. Размещение рекламы не связано с уставной деятельностью библиотеки, а приобретенный экран не является необходимым оборудованием для ее оснащения в соответствии с нормативами, установленными приказом Министерства культуры Пермского края от 26.03.2008 № СЭД-27-01-03-37.

Суды указали, что утвержденные правовыми актами Пермского края нормативы обеспеченности инвентарем и оборудованием муниципальных библиотек не предусматривают оснащенность данными техническими средствами (светодиодным экраном), а также расходование денежных средств на их установку и охрану.

Кроме того, судами установлено, что спорный светодиодный экран используется и для решения иных вопросов, относящихся к вопросам местного значения и соответственно финансируемых за счет средств муниципального образования.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы тождественны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать администрации города Губахи Пермского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина