79012_729407

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-13599

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Прогресс» (г. Лабинск Краснодарского края) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2015 по делу № А32-8353/2013,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Прогресс» (далее – ООО «Агрофирма «Прогресс») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Союз-Клиент» (далее – ООО «Союз-Клиент»), крестьянскому (фермерскому) хозяйству Дядькова В.А. (далее – КФХ Дядькова В.А.) и крестьянскому (фермерскому) хозяйству Деревянко В.И. (далее – КФХ Деревянко В.И.) о признании недействительными проведенных 14.03.2013 торгов по продаже имущества КФХ Дядькова В.А. (лот №1): земельного участка общей площадью 3 368 100 кв.м с кадастровым номером 23:21:0000000:109, расположенного по адресу: Краснодарский край, Новокубанский район, Бесскорбненское поселение, о признании недействительным договора от 15.03.2013 купли-продажи указанного земельного участка, заключенного КФХ Дядькова В.А. в лице конкурсного управляющего и КФХ Деревянко В.И., а также о применении последствий недействительности указанного договора купли-продажи.

К участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с

ограниченной ответственностью «СЖК «Кедр» (далее – ООО «СЖК «Кедр»), предмет иска которого аналогичен иску ООО «Агрофирма «Прогресс».

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 14.10.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015, удовлетворил иск ООО «Агрофирма «Прогресс» и отказал в удовлетворении требований, заявленных ООО «СЖК «Кедр».

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 07.07.2015 отменил указанные судебные акты в части удовлетворения иска ООО «Агрофирма «Прогресс», в иске ООО «Агрофирма «Прогресс» отказал, в остальной части решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Агрофирма «Прогресс», ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит отменить постановление суда от 07.07.2015 и оставить без изменения решение от 14.10.2014 и постановление от 17.03.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «Агрофирма «Прогресс» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, на основании протокола от 11.03.2013 организатора торгов ООО «Союз-Клиент» истец не допущен к участию в торгах по продаже имущества (земельного участка с кадастровым номером 23:21:0000000:109) должника-банкрота КФХ Дядькова В.А. в связи с тем, что он не заключил договор о задатке, не представил сведения о наличии либо отсутствии картотеки по счетам и о возможности приобрести спорное имущество. Победителем торгов признано КФХ Деревянко В.И., с которым

подписан договор купли-продажи названного земельного участка и который перечислил оплату по договору в размере 13 068 000 руб.

ООО «Агрофирма «Прогресс» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, считая, что его незаконно не допустили к участию в торгах.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск, сделав вывод о том, что спорные торги являются недействительными, поскольку проведены с нарушением правил, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010 № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве», а следовательно, недействительным является заключенный по итогам торгов договор.

Суд округа признал приведенный вывод судов первой и апелляционной инстанции неправильным, сделанным с нарушением норм материального права, отменил судебные акты первой и апелляционной инстанции и отказал в иске ООО «Агрофирма «Прогресс».

Суд округа, руководствуясь статьями 110, 179 Закона № 127-ФЗ, разъяснениями, приведенными в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», пришел к выводу о том, что у судов не было оснований для признания недействительными торгов и заключенного по их итогам договора купли-продажи, исходя из следующего: нарушения установленные судами не могли повлиять на результат торгов; все претенденты на участие в торгах знали о дополнительном требовании предоставить сведения об отсутствии картотеки на их счетах, и частично либо полностью выполнили его; ООО «Агрофирма «Прогресс» не является лицом, обладающим преимущественным правом на приобретение спорного участка, и не представило доказательств, свидетельствующих о намерении приобрести спорный земельный участок по цене, превышающей предложение победителя торгов; победитель торгов воспользовался своим преимущественным правом на приобретение спорного земельного участка; у ООО «Агрофирма «Прогресс» отсутствовало намерение приобрести спорный земельный участок по более высокой цене, что подтверждается отказом в суде первой инстанции заключить с победителем торгов мировое соглашение по цене, превышающей предложение победителя торгов.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражного суда округа, не подтверждают существенных нарушений судом округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на неправильном толковании норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Прогресс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева