

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12260

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Лукиной Марины Геннадьевны (Удмуртская Республика, г.Ижевск, заявитель) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.10.2014, определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.10.2014, дополнительное решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.11.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2015 по делу № А71-13282/2013 по иску Зубель Альфии Адиевны (г. Москва, далее – истец, гражданка Зубель А.А.) к обществу с ограниченной ответственностью «СТМ Инвест» (г. Санкт-Петербург, далее – ответчик, общество), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Лукиной Марины Геннадьевны (далее – третье лицо, гражданка Лукина М.Г. о взыскании 36 307 250 рублей 00 копеек действительной стоимости доли (с учетом заявления об увеличении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.10.2014, с учетом определения от 27.10.2014 и дополнительного решения от 25.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 16.06.2015, исковые требования гражданки Зубель А.А. удовлетворены частично, в ее пользу с ответчика взыскано 35 003 500 рублей в счет действительной стоимости доли. В удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, принять новое решение об отказе в удовлетворении иска, указывая на их незаконность и необоснованность ввиду нарушения норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 8, 14, 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды, установив ненадлежащее исполнение обществом своих обязательств по выплате бывшему участнику общества действительной стоимости доли в уставном капитале, стоимость которой определена на основании результатов судебной экспертизы, признанной судами проведенной с соблюдением порядка ее проведения, полноты и объективности исследования, с учетом пояснений эксперта, пришли к выводу о том, что действительная стоимость доли истца составляет 35 003 500 рублей и удовлетворили иск в указанной части. При этом судами мотивированно отказано в назначении комплексной бухгалтерской экспертизы ввиду отсутствия правовых оснований, предусмотренных статьями 82, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований не согласиться с указанными выводами суда не имеется.

Доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом оценки судов, по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного не усматривается оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Лукиной Марине Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова