

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13578

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу колхоза «Советская Россия» (Белгородская обл., Ровеньский р-н, с. Новоалександровка) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.08.2015 по делу № А08-3522/2014,

у с т а н о в и л:

Колхоз «Советская Россия» (далее – Колхоз) обратился в Арбитражный суд Белгородской области с иском к администрации Ровеньского района Белгородской области (далее - Администрация), индивидуальному предпринимателю Гетманскому Владимиру Анатольевичу о признании права собственности истца на гидротехническое сооружение пруда – земляную плотину и трубчатый водосбор, расположенного в урочище Могильное у села 2-я Александровка Новоалександровского сельского поселения Ровеньского района Белгородской области на земельном участке с кадастровым номером 31:24:0301001:179, и об истребовании сооружения пруда у предпринимателя.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены отдел водных ресурсов Донского бассейнового водного Управления Федерального агентства водных ресурсов по Белгородской области, Департамент имущественных и земельных отношений Белгородской области, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Белгородской области, администрация Ровеньского района, администрация Новоалександровского сельского поселения.

Арбитражный суд Белгородской области решением от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, истребовал спорный объект из незаконного владения Гетманского В.А. и указал, что данное решение является основанием для государственной регистрации истца на указанный объект.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 03.08.2015 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Колхоз, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит отменить постановление суда от 03.08.2015 и оставить в силе решение от 29.12.2014 и постановление от 29.04.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Колхоза на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск Колхоза и истребовали спорное сооружение из владения предпринимателя Гетманского В.А., сделав следующие выводы: Колхоз является собственником спорного гидротехнического сооружения, которое было им создано в процессе хозяйственной деятельности до вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» на земельном участке, предоставленном Колхозу; Колхоз открыто владел и пользовался спорным объектом до того, как Администрация передала земельный участок, на котором расположен пруд, в аренду предпринимателю; доказательств прекращения права собственности Колхоза на гидротехническое сооружение не представлено; у предпринимателя не

возникло право собственности на спорное сооружение, несмотря на проведенные на нем работы; пруд является искусственным водоемом, а не русловым, не имеет гидравлическую связь с водным объектом и поэтому он не относится к федеральной собственности; Колхоз, являясь законным собственником спорного объекта, в силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему 287 АПК РФ, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Суд кассационной инстанции признал выводы судов первой и апелляционной инстанций сделанными по неполно исследованным обстоятельствам и с неправильным применением норм материального права исходя из следующего: поскольку решением Арбитражного суда Белгородской области от 22.06.2015 по делу № А08-10285/2014 установлен факт нахождения спорного пруда в федеральной собственности ввиду того, что он является русловым, обстоятельства принадлежности истцу земельного участка, на котором находится спорное имущество, нуждается в дополнительном исследовании; ввиду того, что гидротехническое сооружение в силу пункта 2 части 1 статьи 102 Земельного кодекса Российской Федерации и пункта 11 статьи 3 и статьей 9 Водного кодекса Российской Федерации связано с водным объектом, истцу необходимо обосновать свое право на него.

С учетом приведенных обстоятельств суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 287 и 288 АПК РФ, отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение, предложив суду первой инстанции установить принадлежность водного объекта, является ли Колхоз надлежащим водопользователем, имеются ли основания считать, что спорное сооружение фактически передано в собственность Колхоза в период реорганизации, и исходя из этого определить правомерность такой передачи, а также наличие оснований приобретения права собственности истца на спорный объект в соответствии с нормами гражданского законодательства.

Приведенные Колхозом в жалобе доводы не опровергают выводы суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд, отменяя решение от 29.12.2014 и постановление от 29.04.2015 и направляя дело на новое рассмотрение.

По правилам статьи 41 АПК РФ Колхоз не лишен возможности при новом рассмотрении дела приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и представлять доказательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать колхозу «Советская Россия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева