79013_729565

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 441-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа Транспортных Компаний» (г.Омск) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 08.06.2015 № 304-ЭС15-8595 по делу Арбитражного суда Омской области № А46-14792/2013,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Группа Транспортных Компаний» (далее – общество «ГТК») обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «РОСБАНК» (в настоящее время публичное акционерное общество; далее – банк), обществу с ограниченной ответственностью «Харрис М» (далее – общество «Харрис М»), обществу с ограниченной ответственностью «Сосновка» (далее – общество «Сосновка») о признании прекращенными обязательств, возникших из договоров уступки требования (цессии) от 29.12.2008 № CS/004 и от 25.03.2009 № CS/005; взыскании денежных средств в связи с отказом от исполнения указанных договоров в размере 4 585 110 рублей 82 копеек, из них: 3 691 014 рублей 21 копейки – с банка; 238 425 рублей 76 копеек – с общества «Харрис М»; 655 670 рублей 85 копеек – с общества «Сосновка».

Решением Арбитражного суда Омской области от 04.03.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 и постановлением Арбитражный суд Западно-Сибирского округа от 23.10.2014, исковые требования удовлетворены

в части признания договоров цессии прекращенными и взыскания с банка 4 585 110 рублей 82 копеек (денежных средств, уплаченных за уступленные требования); исковые требования, предъявленные к обществам «Харрис М» и «Сосновка» оставлены без удовлетворения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2015 решение Арбитражного суда Омской области от 04.03.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Суд установил, что между банком (цедентом) и обществом «ГТК» (цессионарием) заключены договоры уступки требования: от 29.12.2008 № CS/004 (с дополнительным соглашением от 30.01.2009

№ 1), по условиям которого цедент передал, а цессионарий принял вытекающие из кредитных отношений требования к 68 заемщикам - должникам цедента, перечисленным в приложении № 1 к договору цессии; от 25.03.2009 № CS/005, по условиям которого цедент передал, а цессионарий принял вытекающие из кредитных отношений требования к 197 заемщикам - должникам цедента, перечисленным в приложении № 1 к договору.

Впоследствии требование банка к обществу «ГТК» из указанных договоров цессии на сумму 41 000 000 рублей передано обществам «Харрис М» и «Сосновка».

Сославшись на то, что вступившими в законную силу судебными актами по другим делам обязательства заемщиков перед банком по части кредитных договоров были признаны прекращенными, общество «ГТК» обратилось в суд с иском по настоящему делу, указав на передачу ему порочных требований и невозможность получения материального удовлетворения по ним посредством предъявления к заемщикам - должникам соответствующих исков.

Удовлетворяя требования общества «ГТК» в части признания прекращенными обязательств, возникших из договоров цессии, и взыскания с банка полученных по данным сделкам денежных средств арбитражные суды исходили из того, что передача обществу «ГТК» отсутствующих требований по кредитным договорам аналогична передаче недоброкачественного товара с существенными недостатками. При таких обстоятельствах в соответствии с пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации суды пришли к выводу, что у общества «ГТК» есть право на односторонний отказ от исполнения договоров цессии и на получение уплаченной за требования денежной суммы.

Отменяя указанные судебные акты, судебная коллегия исходила из следующего.

Судебными актами по делу Арбитражного суда Омской области № А46-27063/2012 применительно к указанным договорам цессии в пользу общества «ГТК» с банка взысканы убытки в размере 115 951 236 рублей 1 копейка, возникшие вследствие передачи несуществующих требований по целому ряду кредитных договоров. В данную сумму убытков были включены выплаты, которые причитались обществу «ГТК», если бы полученное им требование к заемщикам было бы существующим.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о невозможности взыскания по настоящему делу суммы, уплаченной банку за данные требования, поскольку это в нарушение требований статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации приведет к неосновательному обогащению общества «ГТК».

В отношении иных требований судебная коллегия указала, что отказ судов общей юрисдикции в удовлетворении иска общества «ГТК» к заемщикам-должникам банка не свидетельствует о передаче новому кредитору несуществующего требования.

Исходя из того, что частью судебных актов судов общей юрисдикции установлено прекращение обязательств заемщиков по кредитным договорам

предоставлением данными лицами обществу «ГТК» отступного в виде транспортных средств, судебная коллегия, руководствуясь статьями 408, 409 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришла к выводу о невозможности расторжения таких договоров цессии.

Указав, что судами не оценены представленные в материалы дела доказательства, в том числе не выяснена обоснованность доводов общества «ГТК» о передаче ему несуществующих требований, вступило ли данное общество в права нового кредитора по отношению к должникам - заемщикам, реализовывало ли оно фактически данные права, в том числе получая отступное, вызвано ли вынесение судами общей юрисдикции решений об отказе в иске действиями самого общества «ГТК» либо обусловлено передачей ему порочных требований, каким образом передача документов банком не только в подлинниках воспрепятствовала реализации новым кредитором его прав по отношению к должникам, судебная коллегия направила дело на новое рассмотрение.

Ссылки заявителя на другие судебные акты отклоняется судом, поскольку они приняты исходя из иных фактических обстоятельств.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Группа Транспортных Компаний» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова