

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12787

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Министерства социальной защиты населения Московской области (истец) б/д и б/н на решение Арбитражного суда Московской области от 19.01.2015 по делу № А41-63614/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 по тому же делу по иску Министерства социальной защиты населения Московской области (г.Химки Московской области, далее – истец) к закрытому акционерному обществу «Трест-25» (г.Можайск, далее - ответчик) о взыскании 6 427 930 руб. 40 коп. штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту,

установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015, в удовлетворении исковых требованиях отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из судебных актов, сторонами заключен государственный контракт от 05.12.2005 № 69/2, по условиям которого ответчик принимал на себя выполнение проектно-изыскательских работ и строительство объекта «Лечебно-санитарный корпус № 2 детского дома-интерната для умственно-отсталых детей в п. Уваровка» по перечню и в объеме, предусмотренном титульным списком на соответствующий финансовый год на период действия контракта.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что работы по реконструкции объекта не завершены, в связи с чем с ответчика за период с 4 26.10.2012 по 10.09.2014 подлежит взысканию штраф в размере 6 427 930 руб. 40 коп.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив в том числе, что истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал факт своего надлежащего исполнения обязательств по финансированию работ по контракту, а также не доказал наличие виновных действий в нарушении ответчиком сроков выполнения работ, суды, руководствуясь положениями статей 702, 711, 740, 753, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для начисления штрафа за просрочку исполнения ответчиком обязательств.

Доводы заявителя жалобы о наличии доказательств надлежащего бюджетного финансирования фактически выполненных ответчиком работ не опровергают вышеприведенных выводов судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и

оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству социальной защиты населения Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост