

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алеховщина» (Ленинградская область) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2014 по делу № А56-65850/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2015 по тому же делу по заявлению, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Алеховщина» (далее – общество):

- об обязанности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области и федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Ленинградской области внести в государственный кадастр недвижимости запись о прекращении существования названных 40 участков;

- о признании недействительными распоряжений Правительства Ленинградской области от 23.12.2011 № 764-р, от 28.12.2011 № 779-р и от 11.03.2012 № 108-р о переводе указанных земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения;

- о признании недействительным постановления администрации муниципального образования «Лудейнопольский муниципальный район»

Ленинградской области (далее – администрация) от 20.12.2010 № 1986 об утверждении акта о выборе земельного участка площадью 3070,08 га для строительства Ленинградской гидроаккумулирующей электростанции на территории муниципального образования «Лодейнопольский муниципальный район» Ленинградской области;

- о признании недействительными действий администрации по предоставлению открытому акционерному обществу «Ленинградская гидроаккумулирующая электростанция» указанных 40 земельных участков;

- о признании незаконным отказа администрации в предоставлении обществу в собственность за плату земельного участка с кадастровым номером 47:06:0000000:70;

- об обязанности администрации заключить с обществом договор купли-продажи указанного земельного участка,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – открытого акционерного общества «Ленинградская гидроаккумулирующая электростанция», Невско-Ладожского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2015, требование об обязанности администрации заключить с обществом договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 47:06:0000000:70 оставлено без рассмотрения, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оставляя требования заявителя в части возложения на администрацию обязанности заключить с обществом договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 47:06:0000000:70, площадью 16 877 450 кв. м, суд, в отсутствие доказательств направления оферты (проекта договора купли-продажи) указанного земельного участка, оставил без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение от 20.10.2013 № 1307, составленное в ходе проведения судебной экспертизы по настоящему делу, суд признал недоказанным, что спорные 40 земельных участков образованы путем раздела, выдела или перераспределения из земель, входящих в состав земельных участков с кадастровыми номерами 47:06:0000000:70 и 47:06:0000000:65, в связи с чем признал, что формирование, постановка на государственный кадастровый учет и издание актов органов государственной власти в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 47:06:0823001:186, 47:06:0823001:189, 47:06:0823001:191, 47:06:0823001:192, 47:06:0823001:193, 47:06:0823001:194, 47:06:0823001:196, 47:06:0823001:198, 47:06:0823001:200, 47:06:0823001:201, 47:06:0823001:202, 47:06:0823001:204, 47:06:0823001:208, не нарушают права общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Также, суд, руководствуясь на пункте 5 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктами 6, 7 Перечня документов, необходимых для приобретения прав на земельный участок, утвержденного приказом Министерства экономики и развития Российской Федерации от 13.09.2011 № 475, признал, что поскольку общество не представило правоустанавливающих документов на испрашиваемый земельный участок с кадастровым номером 47:06:0000000:70 площадью 36 339 700 кв. м, то оспариваемый отказ администрации соответствует действующему законодательству.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Алеховщина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова