

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-13416

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (г. Хабаровск) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 10.04.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.08.2015 по делу № А73-1200/2015,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее – Антимонопольная служба) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству (далее – Управление) и Родовой общине коренных малочисленных народов севера «ГИВА» (далее – Община) о признании недействительным конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Амурского, Аяно-Майского, Николаевского, Нанайского, Охотского, Тугуро-Чумиканского, Ульчского, Советско-Гаванского, Хабаровского муниципальных районов и района им Полины Осипенко Хабаровского края для осуществления рыболовства в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, а также в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб лицам, относящимся к указанным народам, и их

общинам, зарегистрированным в Хабаровском крае по лотам № 37, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49.

Арбитражный суд Хабаровского края решением от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.08.2015, отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Антимонопольная служба, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить названные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Податель жалобы указывает на следующее: суды сделали необоснованный вывод о том, что предоставление Общиной недостоверных сведений о численности ее членов не является основанием для отказа в допуске ее к участию в конкурсе.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Антимонопольной службы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Управление провело открытый конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления традиционного рыболовства, в том числе на территории Николаевского муниципального района по лотам № 34-49.

Одним из критериев оценки конкурсной документации установлена численность граждан, являющихся членами общины малочисленных народов, за последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса или за фактический период, предшествующий проведению конкурса.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2.2 конкурсной документации к заявке прилагаются заверенные заявителем документы, подтверждающие численность граждан, являющихся членами общины малочисленных народов, за последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, или за фактический период, предшествующий проведению конкурса (в случае добычи (вылова) водных биологических ресурсов менее чем 4 года), зарегистрированных в муниципальном образовании, на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок (для общин малочисленных народов).

Община подала заявки на участие в конкурсе, была допущена к его участию по лотам № 37-49 и на основании протокола оценки и сопоставления заявок от 09.08.2013 признана победителем по лотам № 37-40, 42-45, 47-49.

Межмуниципальным отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации «Николаевский-на-Амуре» (далее – Министерство) по заявлению председателей территориальной соседской общины коренных малочисленных народов севера «Пандь Миф» Лежикова В.В. и «Лафинг Ола» Тимофеевой Е.С. о предоставлении Общиной недостоверных сведений о ее численности в отношении ряда граждан проведена проверка и получены объяснения граждан, согласно которым граждане Ланфа Л.А., Слепцова Л.С., Телесова У.П. в общинах не состояли, граждане Апон И.В., Неган С.П., Васютова Т.Ф., Метак Г.К., Алешина Н.П. состоят в общине «Пандь Миф», гражданка Визова Л.Г. состояла в общине «Пандь Миф», а затем в «Тыхта», в иных общинах данные граждане не состояли.

Министерство письмом от 09.10.2014 направило в Антимонопольную службу указанные материалы проверки.

Антимонопольная служба считая, что Управление при проведении конкурса допустило нарушение положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, исследовав по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 33.3 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Законом № 135-ФЗ, Правилами организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления рыболовства в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2008 № 986 (далее – Правила № 986), пришли к следующим выводам: Община в соответствии с пунктом 26 Правил № 986 представила все необходимые документы для участия в конкурсе, включая список граждан, являющихся ее членами; Управлению на момент подачи данных сведений и проведения конкурса не было известно, что указанные граждане заявляли возражения о вхождении в состав Общины; согласно

имеющимся в материалах дела протоколам собрания членов Общины в отношении указанных граждан принимались решения о приеме их в состав членов Общины, следовательно, у Управления не было оснований для отказа Общине в допуске к участию в конкурсе.

Согласно протоколу определения победителя по лотам № 37 - 40, 42-45, 47-49 Община набрала максимальное количество баллов и была признана победителем, при этом включение указанных граждан в список Общины не явилось обстоятельством, которое решающим образом повлияло на выбор победителя конкурса, и их отсутствие в списке Общины не изменило бы результаты конкурса.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева