

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-АД15-12970

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Иркутского публичного акционерного общества энергетики и электрификации (г. Иркутск, ПАО «Иркутскэнерго», ранее – ОАО «Иркутскэнерго») на определения Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.04.2015 и от 24.06.2015 по делу № А19-19426/2014 Арбитражного суда Иркутской области,

УСТАНОВИЛ:

Иркутское открытое акционерное общество энергетики и электрификации (далее – общество «Иркутскэнерго») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Службы государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области (далее – административный орган) от 09.07.2014 № 1-755/14 по делу об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.02.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 апелляционная жалоба возвращена обществу «Иркутскэнерго» в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.04.2015 кассационная жалоба общества «Иркутскэнерго» возвращена как поданная на судебный акт, который не обжалуется в порядке кассационного производства.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.06.2015 определение от 27.04.2015 оставлено без изменения.

Иркутское публичное акционерное общество энергетики и электрификации обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определения суда кассационной инстанции от 27.04.2015 и от 24.06.2015 в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.02.2015 установлена законность постановления административного органа от 09.07.2014 № 1-755/14, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Согласно части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Возвращая кассационную жалобу общества «Иркутскэнерго» на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд округа исходил из отсутствия в жалобе общества указаний на наличие оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Довод общества о необходимости применения в данном случае положений абзаца 2 части 5.1 статьи 211 и статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклонен судом кассационной инстанции, как основанный на неправильном толковании норм процессуального права.

Доводы жалобы выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Иркутскому публичному акционерному обществу энергетики и электрификации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина