

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 461-ПЭК15

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТеплоЭнергоСервисная Компания» (г.Королев) и общества с ограниченной ответственностью «Муниципальные энергетические системы» (г.Таруса) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 15.07.2015 № 305-ЭС15-2756 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-56160/2013,

### установила:

общество с ограниченной ответственностью «ТеплоЭнергоСервисная Компания» (далее – компания) обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Муниципальные энергетические системы» (далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения в размере 59 080 012 руб., составляющего стоимость тепловой энергии, поставленной обществом как теплоснабжающей организацией своим потребителям с 01.10.2012 по 31.12.2013.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2014, иск удовлетворен.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2015 решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2014 по делу № А40-56160/2013 отменены, дело направлено на новое

рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорных жалобах заявители ссылаются на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорные жалобы подлежат рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Суд установил, что во исполнение договоров компания поставила обществу оборудование для двух котельных, расположенных в микрорайоне Чкаловский и поселке Молодежный города Переславль-Залесский Ярославской области, выполнило монтаж оборудования в зданиях общества и произвела пусконаладочные работы. Условиями договора предусмотрено, что право собственности на оборудование котельной переходит к обществу после окончательного расчета с компанией за выполненные работы.

В связи с тем, что общество не оплатило поставленное оборудование и работы по его монтажу, стороны расторгли договоры поставки, после чего по договорам, заключенным 10.06.2011, компания передала обществу в аренду на срок с 10.06.2011 по 30.04.2012 оборудование указанных котельных за 573 426 руб. в месяц (в микрорайоне Чкаловский) и за 175 000 руб. в месяц (в поселке

Молодежный). По условиям договоров арендодатель вправе их расторгнуть в одностороннем порядке.

В связи с нарушением сроков внесения арендных платежей компания уведомила общество о расторжении договоров аренды с 30.08.2011 и предложила вернуть оборудование до 01.09.2011. Общество оборудование котельных не возвратило. Впоследствии общество вырабатывало на котельных тепловую энергию, которую продавало потребителям.

Основанием для обращения в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило то, что в спорный период, по мнению компании, общество незаконно использовало оборудование, принадлежавшее компании, и тем самым неосновательно получало доходы за счет последней. Размер неосновательного обогащения рассчитан как произведение объема тепловой энергии, поставленной потребителям, и тарифа, установленного для общества. Иск основан на пункте 4 статьи 1, статье 136, пункте 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из того, что общество не владело на законных основаниях источниками тепловой энергии, неправомерно извлекло доход от их использования поэтому неосновательно обогатилось на стоимость поставленной потребителям тепловой энергии.

Отменяя судебные акты, судебная коллегия исходила из следующего.

О своих правах собственности на оборудование котельных заявляли как общество на основании пункта 1 статьи 218, статьи 720, пункта 1 статьи 745 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и компания на основании пункта 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий договоров на выполнение монтажных работ.

При рассмотрении судами иных споров между теми же сторонами установлено, что тепломеханическое оборудование, принадлежавшее компании, использовано сторонами в процессе создания котельной в здании общества, расположенном в микрорайоне Чкаловский. Котельная введена в эксплуатацию и функционирует по назначению. Демонтаж установленного тепломеханического оборудования невозможен без разрушения, повреждения или изменения назначения котельной, а котельная (здание и вмонтированное в него оборудование) является неделимой вещью (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.05.2014 по делу № А40-142838/2012 и судебные акты по делу № А82-5326/2012).

Указав, что судами должны были быть исследованы доказательства, касающиеся прав каждой из сторон на котельные (здания и вмонтированное в них оборудование) и определение статуса как несвязных друг с другом сложных либо неделимых вещей, судебная коллегия пришла к выводу, что выводы судов не привели к определенности по вопросу о собственнике спорного имущества.

Дело направлено на новое рассмотрение с указанием на то, что при новом рассмотрении дела арбитражному суду следует оценить доказательства, касающиеся поставки и монтажа оборудования (в том числе соглашений о расторжении договоров № 09/32 и № 09/33), квалифицировать правоотношения

сторон, установить собственника котельных и в зависимости от этого разрешить вопрос о наличии и размере доходов, извлеченных обществом из пользования спорным имуществом.

Доводы заявителей не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТеплоЭнергоСервисная Компания» и обществу с ограниченной ответственностью «Муниципальные энергетические системы» в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова