

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13712

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вуаля» (г.Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.12.2014 по делу № А60-40153/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Вуаля» (далее – общество «Вуаля») к закрытому акционерному обществу «Хантос-Инвест» (далее - общество «Хантос-Инвест») о взыскании неосновательного обогащения в сумме 500 000 руб., а также по встречному иску общества «Хантос-Инвест» к обществу «Вуаля» о взыскании основного долга в сумме 427 653 руб., пеней в сумме 133 653 руб. 59 коп., убытков в сумме 1 647 477 руб. 06 коп.,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015, иск общества «Вуаля» удовлетворен. Суд взыскал с общества «Хантос-Инвест» в пользу общества «Вуаля» 500 000 руб.

Исковые требования общества «Хантос-Инвест» удовлетворены частично, с общества «Вуаля» взыскано 561 306 руб. 59 коп. В остальной части в удовлетворении исковых требований общества «Хантос-Инвест» отказано.

Судом произведен зачет первоначального и встречного исков, по результатам которого с общества «Вуаля» в пользу общества «Хантос-Инвест» взыскана задолженность в сумме 61 306 руб. 59 коп.

Кроме того, в результате произведенного судом зачета с общества «Хантос-Инвест» в пользу общества «Вуаля» в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, взысканы денежные средства в сумме 4348 руб. 60 коп.

Также суд взыскал: с общества «Вуаля» в пользу общества «Хантос-Инвест» проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму 61 306 руб. 59 коп. по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% с момента вступления в силу настоящего решения и до полной уплаты взысканной суммы, с общества «Хантос-Инвест» в пользу общества «Вуаля» проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму 4348 руб. 60 коп. по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% с момента вступления в силу решения суда и до полной уплаты суммы судебных расходов.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2015 решение от 15.12.2014 и постановление от 13.03.2015 отменены в части:

взыскания с общества «Вуаля» в пользу общества «Хантос-Инвест» процентов за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму 61 306 руб. 59 коп. по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% с момента вступления в силу настоящего решения и до полной уплаты взысканной суммы;

взыскания с общества «Хантос-Инвест» в пользу общества «Вуаля» процентов за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму 4348 руб. 60 коп. по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% с момента вступления в силу решения суда и до полной уплаты суммы судебных расходов.

В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменений.

В кассационной жалобе общество «Вуаля» ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия договора аренды нежилых помещений от 07.08.2013 № 01/07, суд признал наличие у общества «Вуаля» задолженности по оплате арендных платежей и коммунальных услуг, и, руководствуясь статьей 309, пунктом 3 статьи 606, пунктом 1 статьи 614, статьей 616 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск общества «Хантос-Инвест» в части взыскания основного долга в сумме 427 653 руб.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вуаля» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова