

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-7918

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» (г. Владивосток; далее – ресурсоснабжающая организация) от 28.05.2015 № 15/799

на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.04.2015 по делу Арбитражного суда Приморского края № А51-19554/2014

по иску ресурсоснабжающей организации к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Влад Дом» (г. Владивосток; далее – управляющая компания) о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

из судебных актов следует, что 09.10.2013 собственники помещений в многоквартирном жилом доме № 33а по улице Давыдова города Владивостока (далее – дом № 33а) для управления своим домом выбрали на общем собрании управляющую компанию – общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Влад Дом». На этом же собрании собственники решили вносить плату за горячее водоснабжение и отопление (включая объемы коммунальных ресурсов, потребляемые на общедомовые нужды) непосредственно ресурсоснабжающей организации.

Дом №33а передан в управление управляющей компании с 16.10.2013, что следует из акта приема-передачи от 15.10.2013.

В связи с этими обстоятельствами дом № 33а включен в перечень объектов, в которые поставлялась тепловая энергия и горячая вода в рамках договора от 01.09.2013, заключенного между управляющей компанией и ресурсоснабжающей организацией. По условиям этого договора (пункт 2.1.4) в случае принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения о внесении платы за тепловую энергию и (или)

горячую воду непосредственно ресурсоснабжающей организации, последняя обязуется производить расчеты с собственниками и пользователями жилого фонда исполнителя: открывать и закрывать лицевые счета, производить начисления и перерасчеты в соответствии с действующим законодательством, печатать и доставлять платежные документы, осуществлять сбор платежей непосредственно с собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме за услуги по отоплению и горячему водоснабжению.

Ресурсоснабжающая организация с 09.10.2013 по 20.10.2013 поставила в дом № 33а тепловую энергию и горячую воду.

Поскольку поставленные ресурсы не оплачены ни собственниками помещений, ни исполнителем коммунальных услуг, ресурсоснабжающая организация обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности в размере 20 025,61 руб.

Возражая против удовлетворения иска, управляющая компания сослалась на то, что обязанность по оплате поставленных ресурсов несут непосредственно собственники помещений в многоквартирном доме.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 29.09.2014 иск удовлетворен. Суд исходил из того, что решение собственников о внесении ими платы за коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающей организации не освобождает управляющую компанию как исполнителя коммунальных услуг и абонента по договору энергоснабжения оплатить ресурсоснабжающей организации поставленные ресурсы в части, не оплаченной собственниками помещений.

Суд руководствовался статьями 44, 155, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, далее – Правила № 354).

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.04.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. При этом суды пришли к выводу о том, что управляющая компания не является надлежащим ответчиком по делу, поскольку плата за тепловую энергию должна вноситься собственниками помещений в многоквартирном доме непосредственно ресурсоснабжающей организации на основании решения собственников. Иск о взыскании задолженности должен быть подан в отношении конкретных собственников помещений, не оплативших коммунальные услуги за указанный период времени. Окружной суд указал также, что на управляющую компанию не может быть возложена обязанность по оплате коммунального ресурса, поставленного в этот дом в период с 09.10.2013 по 16.10.2013, так как дом передан ей в управление только с 16.10.2013.

Суды руководствовались пунктом 2 статьи 308, пунктом 1 статьи 539, статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ),

статьей 44, частями 7, 7.1 статьи 155, частью 3 статьи 161, частями 7, 10 статьи 162 ЖК РФ, пунктами 14, 64 Правил № 354, пунктами 3, 6, 7 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, далее – Правила № 124).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ресурсоснабжающая организация просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение судами положений статей 539, 544 ГК РФ, пункта 7 статьи 155, статьи 162 ЖК РФ, Правил № 354, Правил № 124. По мнению заявителя, управляющая компания является надлежащим ответчиком, поскольку внесение платы за коммунальный ресурс непосредственно ресурсоснабжающей организации рассматривается как выполнение обязательств по оплате коммунальной услуги перед исполнителем коммунальных услуг (управляющей компанией), в свою очередь обязанным перед ресурсоснабжающей организацией. Заявитель не согласен также с выводами судов о дате сдачи дома №33а в управление ответчику.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационных жалоб заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» с делом № А51-19554/2014 Арбитражного суда Приморского края передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 30 ноября 2015 г. на 09 часов 40 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

С.В. Самуйлов