79013_729611

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-13762

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Восканяна Мгера Жораевича (г.Петропавловск-Камчатский) на определение Арбитражного суда Камчатского края от 06.02.2015 по делу № А24-847/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.07.2015 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Восканяна Мгера Жораевича (далее – предприниматель) о взыскании судебных расходов,

установила:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании незаконным решения Министерства имущественных и земельных отношений Камчатского края (далее – министерство), оформленного письмом от 03.03.2014 № 03/1053-01-09, об отказе в предварительном согласовании места размещения объекта капитального строительства – магазина, расположенного по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, проспект Победы, 17, а также о признании незаконным бездействия Департамента земельных и имущественных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – департамент), выразившегося в необеспечении результатов выбора земельного участка актом о выборе земельного участка для строительства вышеуказанного объекта.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 19.05.2014 заявленные требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 15.09.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 27.11.2014, в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 40 000 руб., из которых 20 000 руб. с министерства и 20 000 руб. с департамента.

Предприниматель вновь обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с департамента судебных расходов в сумме 10 000 руб., связанных с подготовкой отзыва на апелляционную жалобу на определение арбитражного суда от 15.09.2014, а также с заявлением о взыскании с ответчиков судебных расходов в сумме 17 500 руб. за оказанные предпринимателю услуги в рамках настоящего дела по профессиональной фотосъемке местности по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, проспект Победы, д. 17.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.07.2015, заявления предпринимателя удовлетворены частично: суд взыскал с департамента судебные издержки в сумме 10 000 руб., в части в возмещении понесенных предпринимателем расходов на фотосъемку отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам в части отказа в удовлетворении заявленного требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание характер оказанных услуг по поручению от 10.05.2014 № 1, суд пришел к выводу, что спорные услуги по профессиональной фотосъемке местности фактически были осуществлены исполнителем в рамках договора на оказание юридических услуг и консультационное обслуживание от 05.03.2014 № 35, и, учитывая, что за услуги, оказанные в рамках исполнения

указанного договора уже взысканы судебные расходы в сумме 40 000 руб. при рассмотрении первоначального заявления предпринимателя, отказал в удовлетворении требования заявителя о взыскании 17500 руб.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Восканяну Мгеру Жораевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова