

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГлавСтройГрупп» (г. Москва; далее – общество «ГлавСтройГрупп»)

на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2015 по делу № А40-13260/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «ИНТЕРТРАНССТРОЙ» (г. Москва, далее - объединение) к обществу о взыскании задолженности и неустойки,

установил:

объединение в исковом заявлении потребовало взыскать с общества как заказчика по договорам подряда задолженность по оплате выполненных работ в размере 1 478 192, 54 руб. по договору от 10.11.2009 № 096/09-СЧ и 58 994 187, 88 руб. по договору от 31.05.2010 № 074/10-СЛД (из них 39 796 671, 43 руб. за выполненные работы, 19 197 516, 45 руб. за возврат гарантийного удержания). Кроме того, за нарушение обществом срока оплаты работ объединение начислило пени: по договору № 096/09-СЧ – 12 663 005,57 руб. за период с 10.05.2010 по 31.01.2014; по договору № 074/10-СЛД - 12 872 053,19 руб. за период с 05.01.2012 по 31.01.2014 (с учетом пеней за не возврат гарантийного удержания).

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что между обществом и объединением заключены договоры от 10.11.2009 № 096/09-СЧ и от 31.05.2010 №074/10-СЛД (далее договор №96 и договор №74 соответственно), по условиям которых объединение обязалось по заданию

общества выполнить комплекс проектных и монтажных работ по строительству ледового дворца спорта.

В соответствии с пунктами 4.2 договоров общество обязалось оплачивать фактически выполненные объединением результаты работ ежемесячно (с учетом перечисленных авансов) в течение десяти календарных дней с момента предоставления пакета исполнительных документов, указанных в данном пункте.

Стороны договорились о том, что при выполнении объединением своих обязательств по договору и нарушении обществом условий оплаты на срок свыше тридцати календарных дней общество обязано уплатить объединению пени в размере 0,05 процента от суммы задержанного (просроченного) платежа за каждый день просрочки, но не более десяти процентов от суммы задержанного (просроченного) платежа (пункты 23.3 договоров).

В соответствии с пунктом 4.8 договора № 74 общество обязывалось удерживать пять процентов от общей стоимости работ в качестве обеспечения надлежащего выполнения объединением своих обязательств. Общество обязалось выплатить объединению удержанную сумму в течение шестидесяти дней с даты подписания сторонами итогового акта сдачи-приемки работ.

Во исполнение условий договора объединение произвело строительномонтажные работы и сдало результат обществу. Сторонами были подписаны акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3:

- по договору № 96 на 2 005 776 994,44 руб.;
- по договору № 74 на 383 950 328, 97 руб.

При этом по заключению судебной строительнотехнической экспертизы часть результатов работ выполнена некачественно:

- по договору № 96 на 2 576 942,52 руб.;
- по договору № 74 на 21 424 031,95 руб.;

Общество перечислило объединению оплату за выполненные работы:

- по договору № 96 - 2 004 648 404,54 руб.;
- по договору № 74 - 324 956 141 руб.

Сопоставив сумму перечисленных денежных средств со стоимостью качественно выполненных работ, суды установили, что по договору № 96 имеется переплата в размере 1 448 352,60 руб.

По договору № 74 суды из расчета стоимости выполненных работ помимо стоимости некачественных работ исключили 57 640 526,34 руб., квалифицировав эту сумму как арифметическую ошибку, установленную по результатам экспертизы (в справке по форме КС-3 № 1 от 25.12.2011 учтена стоимость генподрядных услуг - 28 820 263,17 руб.; акт по форме КС-2 № 2 от 30.06.2012, по которому производится возврат генподрядных услуг за декабрь 2011 года, содержит ошибку, вследствие чего увеличена стоимость выполненных работ на 28 820 263,17 руб.). При таком подходе переплата по этому договору составила 20 070 370,41 руб.

Ввиду того, что размер оплаты превышал стоимость выполненных работ, решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2013, оставленным без

изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015, объединению отказано во взыскании задолженности. В этой же связи суды отказали в удовлетворении исковых требований в части, касающейся взыскания пени за просрочку платежей.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 12 Обзора практики разрешения споров по договору строительного подряда (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 24.01.2000 № 51).

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.05.2015 изменил указанные судебные акты: взыскал с общества в пользу объединения 37 570 155 руб. задолженности, 25 535 058,76 руб. пени, 150 412,21 руб. судебных расходов и отказал в удовлетворении остальной части требований.

Суд округа опроверг выводы судов нижестоящей инстанции, касающиеся арифметической ошибки на 57 640 526,34 руб., указав на их нелогичность и не соответствие материалам дела. Так как из пункта 4.7 договора № 74 и дополнительного соглашения № 2 к этому договору, а также из актов от 30.06.2012 и документов о взаиморасчетах сторон усматривалось, что общество удержало из стоимости работ стоимость генподрядных услуг, однако затем стороны договорились о недействительности условия об этом удержании и возврате объединению ранее перечисленных 28 820 263,17 руб. путем включения указанной суммы в следующие выставленные акт и справку о выполнении работ. Суд округа указал на недостаточность и противоречивость выводов экспертизы, положенных в основу судебных актов нижестоящих инстанций.

Окружной суд согласился с выводами нижестоящих судов об отсутствии оснований для удовлетворения иска в части, касающейся задолженности на сумму 22 902 225,42 руб.

Разрешая вопрос о неустойке, окружной суд указал, что пени в размере 25 535 058,76 руб. начислены не только на спорную сумму долга, но и на стоимость всего объема работ, выполненного истцом, который оплачен с просрочкой; размер начисленной пени сокращен истцом до десятипроцентного ограничения, предусмотренного договором.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права (статьей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), просит отменить постановление суда округа и оставить в силе решение суда первой инстанции и апелляционное постановление. По мнению заявителя, окружной суд, рассмотревшего дело по правилам кассационной инстанции, вышел за пределы своих полномочий, так как его выводы о взаиморасчетах сторон по договору № 74 основаны на доказательствах и обстоятельствах, установленных им самим же.

Заявитель указал, что окружной не опроверг выводы судов первой и апелляционной инстанций, касающиеся переплаты 1 448 352,60 руб. по договору № 96, однако не учел эти обстоятельства при определении суммы, взысканной в пользу истца.

Общество полагает, что суд округа необоснованно взыскал с ответчика неустойку, так как обстоятельства, связанные с основаниями ее взыскания и ее расчетом (факт возникновения просрочки в исполнении обязательств по оплате, период просрочки и размер неустойки) не устанавливались судами нижестоящих инстанций, а суд кассационной инстанции не вправе устанавливать какие-либо обстоятельства. Выводы окружного суда о том, что неустойка predeterminedена всем объемом работ, который оплачен с просрочкой, недостаточны. Кроме того, окружной суд согласился с уменьшением суммы взыскиваемой задолженности (за счет суммы некачественно выполненных работ), размер которой, безусловно, влияет на размер неустойки. В то же время это обстоятельство не учтено.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГлавСтройГрупп» с делом № А40-13260/14 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 30 ноября 2015 г. на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.