

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-13681

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ульянцева Александра Валентиновича (г.Мытищи, Московская область) на решение Арбитражного суда Московской области от 19.11.2014 по делу № А41-37832/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2015 по тому же делу по заявлениям, объединенным в одно производство, индивидуального предпринимателя Ульянцева Александра Валентиновича (далее – предприниматель) к Администрации Сергиево-Посадского муниципального района Московской области (далее – администрация):

о признании незаконным бездействия, вызвавшегося в уклонении от подготовки и подписания договора купли-продажи земельного участка площадью 12 238 кв. м, с кадастровым номером 50:05:0050202:17, расположенного по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский район, город Хотьково, улица Полевая, дом 2б, в границах, указанных в кадастровом паспорте земельного участка от 27.02.2014, в течение одного месяца с момента издания Постановления Главы Сергиево-Посадского муниципального района Московской области от 08.05.2014 № 765-ПГ; об обязанности в трехдневный срок предоставить проект договора купли-продажи земельного участка площадью 12 238 кв. м, с кадастровым номером 50:05:0050202:17, с условием о стоимости указанного земельного участка равной 2 053 560 руб. 88 коп.

о признании незаконным постановления Главы Сергиево-Посадского муниципального района Московской области от 02.07.2014 № 1049-ПГ «Об отмене постановления Главы Сергиево-Посадского муниципального района Московской области от 08.05.2014 № 765-ПГ»; об обязанности во исполнение указанного постановления в трехдневный срок предоставить предпринимателю

в трех экземплярах проект договора купли-продажи земельного участка площадью 12 238 кв. м, с кадастровым номером 50:05:0050202:17, с условием о стоимости указанного земельного участка равной 2 053 560 руб. 88 коп.,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 19.11.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая результаты судебной экспертизы, проведенной экспертами АНО «Московская областная лаборатория судебных экспертиз», суд установил, что предприниматель, обращаясь в администрацию с заявлением о предоставлении в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации в собственность земельного участка, не обосновал необходимость площади земельного участка в размере 12 238 кв. м для эксплуатации объектов недвижимого имущества совокупная площадь которых составляет 609 кв. м, ссылаясь при этом только на то, что земельный участок в указанной площади был предоставлен ему в аренду под производственную базу, и, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 33, пункта 2 статьи 35 и пункта 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи, признал, что наличие у предпринимателя права аренды на земельный участок с

разрешенным использованием – под размещение производственной базы, если земельный участок был предоставлен именно для этих целей, не означает, что у такого лица автоматически возникает право на выкуп полностью всего земельного участка, если на нем расположен принадлежащий арендатору земельного участка объект недвижимого имущества.

Наличие объектов недвижимого имущества, находящихся на таком земельном участке, не наделяет владельца объектов недвижимости правом приобретения в собственность земельного участка полностью в границах, которые были определены для размещения производственной базы, а не для целей использования отдельных объектов, однако и не умаляет исключительного права собственника объектов недвижимого имущества приватизировать объект земельных отношений с учетом указанных положений Земельного кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении требований.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ульяновцу Александру Валентиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова