

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Консул Украина» (г. Киев) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.07.2015 по делу № А83-501/2014,

у с т а н о в и л:

Заместитель прокурора Республики Крым (далее – прокурор) в интересах неопределенного круга лиц обратился в Хозяйственный суд Республики Крым с иском к Алупкинскому городскому совету (в дальнейшем заменен на правопреемника - Ялтинский городской совет) и обществу с ограниченной ответственностью «Консул Украина» (далее - Общество) о признании недействительным решения от 04.12.2009 №9/1 Алупкинського городского совета «Об утверждении проекта землеустройства и предоставлении в аренду обществу с ограниченной ответственностью «Консул Украина» земельного участка для обслуживания эксплуатируемых сооружений и строительства рекреационного комплекса» (далее – решение от 04.12.2009) и о признании недействительным заключенного Алупкинским городским советом и Обществом договора аренды от 24.02.2010 земельного участка площадью 0,7 га, расположенного по адресу: г. Алупка, буна №1 берегоукрепительных сооружений санатория им. А.А. Боброва, заключенного на 45 лет для обслуживания эксплуатируемых сооружений и строительства рекреационного комплекса.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство здравоохранения Республики Крым, Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым, государственное

бюджетное учреждение Республики Крым «Республиканский детский туберкулезный санаторий им. А.А. Боброва» (далее - Учреждение).

Хозяйственный суд Республики Крым определением от 24.11.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015, прекратил производство по делу в части требования о признании недействительным решения от 04.12.2009.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 03.07.2015 отменил определение Хозяйственного суда Республики Крым от 24.11.2014 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и направил дело в Арбитражный суд Республики Крым для рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит отменить постановление от 03.07.2015 и оставить в силе определение от 24.11.2014 и постановление от 28.04.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как следует из судебных актов, прокурор обратился с настоящими требованиями в суд, ссылаясь на то, что границы земельного участка, переданного Обществу в аренду на основании решения от 04.12.2009, частично накладываются на границы земельного участка детского специализированного (специального) санатория им. А.А. Боброва (государственное бюджетное учреждение Республики Крым «Республиканский детский туберкулезный санаторий им. А.А. Боброва»). Прокурор указал, что решение от 04.12.2009 и договор аренды нарушают интересы Республики Крым.

Хозяйственный суд Республики Крым определением от 24.11.2014 по ходатайству Общества на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ прекратил производство по делу в части требования о признании недействительным решения от 04.12.2009, посчитав, что заявление прокурора предъявлено в интересах конкретного лица (лиц) - Совета Министров Республики Крым, которое вправе самостоятельно обратиться в арбитражный суд с заявлением на основании статьи 4 и части 1 статьи 198 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом Хозяйственного суда Республики Крым том, что заявленные требования предъявлены в интересах Совета Министров Республики Крым, но посчитав, что оспариваемое решение затрагивает интересы Учреждения, постановлением от 28.04.2015 отставил определение от 24.11.2014 без изменения.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 52, 198 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», сделав вывод о том, что суды первой и апелляционной инстанций, неправильно применив нормы процессуального права, необоснованно прекратили производство по делу в части требования прокурора о признании недействительным спорного решения, отменил определение от 24.11.2014 и постановление от 28.04.2014 и направил дело в Арбитражный суд Республики Крым для рассмотрения по существу. Окружной суд исходил из следующего: выводы судов о том, что прокурор обратился в суд в интересах конкретного лица, а не в интересах публично-правового образования, не соответствует материалам дела; обращение прокурор в суд направлено на защиту интересов Республики Крым, а Совет Министров Республики Крым привлечен в дело в качестве уполномоченного государственного органа, действующего от имени публично-правового образования и представляющего интересы государства.

Приведенные Обществом в жалобе доводы не опровергают выводы суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд, отменяя определение от 24.11.2014 и постановление от 28.04.2015 и направляя дело для рассмотрения по существу заявленных заместителем прокурором требований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Консул Украина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева