

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-13621

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 8» Министерства здравоохранения Хабаровского края (г.Хабаровск) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.07.2015 по делу Арбитражного суда Хабаровского края № А73-13019/2013 по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дальневосточная сервисно-ремонтная компания – Горький» к Краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская поликлиника № 8» Министерства здравоохранения Хабаровского края (далее – учреждение), Правительству Хабаровского края, муниципальному образованию городской округ «Город Хабаровск» в лице Департамента муниципальной собственности администрации города Хабаровска о взыскании 983 189,55 руб. расходов за содержание и управление многоквартирными домами с 01.06.2012 по 31.08.2013, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Министерства имущественных отношений Хабаровского края,

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 02.12.2014 иск удовлетворен частично: с учреждения взыскано неосновательное обогащение в размере 983 189,55 руб. В иске к Хабаровскому краю в лице Правительства Хабаровского края и муниципальному образованию городской округ «Город

Хабаровск» в лице Департамента муниципальной собственности администрации города Хабаровска отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 решение от 02.12.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.07.2015 постановление от 09.04.2015 отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе учреждение ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд округа признал, что постановление от 09.04.2015 принято судом апелляционной инстанции с нарушением норм процессуального права, по неполно выясненным существенным обстоятельствам дела, что привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта, в связи с чем направил дело на новое рассмотрение для устранения указанных недостатков и исследования вопроса об управлении истцом спорным многоквартирным домом в рассматриваемый период.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

На обстоятельства, свидетельствующие, по мнению заявителя, о правомерности выводов суда апелляционной инстанции, заявитель вправе ссылаться при новом рассмотрении дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская поликлиника №8» Министерства здравоохранения Хабаровского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова