

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-12608

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Северный Альянс" (г. Пермь; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 15.12.2014 по делу № А50-16740/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.06.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения инспекции от 14.05.2014 № 10-41/02851дсп в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за III квартал 2010 года в сумме 725 928 рублей, НДС за II квартал 2011 года в сумме 2 116 012 рублей, НДС за III квартал 2011 года в сумме 4 989 369 рублей, НДС за I квартал 2012 года в сумме 1 090 678 рублей, НДС за III квартал 2012 года в сумме 5 767 687 рублей, НДС за IV квартал 2012 года в сумме 539 558 рублей, налога на прибыль в федеральный бюджет за 2011 год в сумме 167 861 рубль, налога на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации за 2011 год в сумме 1 133 063 рубля, налога на прибыль в федеральный бюджет за 2012 год в сумме

299 032 рубля налога на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации за 2012 год в сумме 2 018 465 рублей, налога на добычу полезных ископаемых в сумме 48 428 рублей, взыскания соответствующих штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации и начисления пеней, за исключением пеней по НДС в сумме 126 522 рубля 08 копеек, начисленной за период с 20.10.2012 по 20.01.2013, привлечения к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации, уменьшения убытка по налогу на прибыль за 2012 год в сумме 2 666 997 рублей, уменьшения НДС, заявленного к возмещению из бюджета на 2 017 385 рублей (с учетом уточнения в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества "Техносервис", "Урал-Строй-Комплект", ООО "СКИВ",

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.06.2015, требования удовлетворены частично. Суд признал недействительным решение инспекции от 14.05.2014 № 10-41/02851дсп в части доначисления обществу налога на прибыль в связи с выводами о получении необоснованной налоговой выгоды, налога на добычу полезных ископаемых, а также соответствующих пени и штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа, превышающего 500 рублей, за неполную уплату НДС в результате невключения в налоговую базу за III квартал 2011 года полученных авансов в сумме 4 989 369 рублей, привлечения к налоговой

ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации за несвоевременное перечисление НДФЛ в сумме 3 863 018 рублей, как не соответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации, обязал инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества. В остальной части требований отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение судами прав и законных интересов заявителя в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые решения вынесены инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты в бюджет налогов.

Основанием для отказа в возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению, послужили выводы инспекции о том, что представленные обществом документы содержат неполные, недостоверные, противоречивые сведения, а также невыполнение работ контрагентами; неосуществление поставки товаров, отказал обществу в применении налоговых вычетов по НДС взаимоотношениям с обществами "Техносервис", "Урал-Строй-Комплект",

"СКИВ", "Метр", "МетаКом", "Торг-Урал", "Атланта", "Веста", "Урал-Пром", "Комплект Сервис", "ВВС-Трио".

Суды, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 122,123, 171,172 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", Федеральным законом от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", установив, что представленные обществом документы в обоснование правомерности применения налоговых вычетов по сделкам со спорными контрагентами не отвечают критерию достоверности и не подтверждают хозяйственные операции именно с указанными контрагентами, исходя из того, что налогоплательщик, не обеспечивший документальное подтверждение достоверности сведений, отраженных в документах по сделкам с контрагентом, на основании которых он, в свою очередь, претендует на получение налоговых вычетов, несет риск неблагоприятных последствий, в том числе налоговых, своего бездействия, пришли к выводу о необоснованности заявленных обществом налоговых вычетов по НДС по сделкам со спорными контрагентами и частично удовлетворили заявленные требования.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации,

поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Северный Альянс" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова