

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-12692

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Промышленный транспорт» (далее – общество «Промтранс») на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.11.2014 по делу № А74-6085/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») к обществу «Промтранс» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.11.2014, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.2015, требования удовлетворены – с общества «Промтранс» в пользу общества «РЖД» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 979 776 рублей 74 копейки, а также проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из суммы долга равной 11 876 081 рублям 66 копейкам по ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации в размере 8,25 процентов годовых за каждый день начиная с 03.09.2014 до момента фактической уплаты долга.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Промтранс» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, проценты за пользование чужими денежными средствами начислены обществом «РЖД» на взысканную вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 04.07.2014 по делу № А74-1777/2014 задолженность по договору на эксплуатацию железнодорожного пути от 24.08.2007 № 4.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, установив факт просрочки исполнения основного обязательства, дающей право на получение процентов за пользование чужими денежными средствами, удовлетворили заявленные исковые требования. При этом срок исковой давности признан судами не пропущенным, поскольку, вопреки доводам заявителя, нормы статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям не применимы.

Возражения заявителя относительно невозможности применения к должнику двух мер гражданско-правовой ответственности за одно правонарушение были предметом оценки и обоснованно отклонены судами нижестоящих инстанций со ссылкой на то, что предметом спора по делу № А74-1777/2014 являлась плата, которая носит характер основного, а не обеспечительного обязательства.

Доводы заявителя о допущенной кредитором просрочке и наличии оснований для снижения размера подлежащей взысканию санкции в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации также являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать закрытому акционерному обществу «Промышленный транспорт» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

