

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-5697

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Коновалова Алексея Ивановича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2015 по делу № А56-73237/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ГрафСтиль» (далее – общество «ГрафСтиль», должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве общества «ГрафСтиль» Коновалов А.И. обратился с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником, выразившиеся в непредставлении в органы Пенсионного фонда Российской Федерации сведений персонифицированной отчетности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2015, заявление возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Коновалов А.И. просит отменить состоявшиеся по обособленному спору судебные акты и направить жалобу на действия конкурсного управляющего на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела, оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно пункту 4 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими права на обжалование, или с нарушением установленного названной статьей порядка, подлежат возвращению.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 134 Закона о банкротстве, в деле о банкротстве подлежат рассмотрению только разногласия между кредитором по текущим платежам и арбитражным управляющим по вопросу об очередности удовлетворения требований данного кредитора, а при недостаточности средств для расчетов с кредиторами одной очереди - также по вопросу пропорциональности этого удовлетворения.

В рассматриваемом случае таких разногласий не имелось.

Как правильно указал окружной суд, указанное право текущих кредиторов не отменяет общего правила, в соответствии с которым кредиторы по текущим платежам не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, и их требования подлежат предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, то есть вне рамок дела о банкротстве (пункты 2 и 3 статьи 5 Закона о банкротстве).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать Коновалову Алексею Ивановичу в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов