

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-10852

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.10.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Минхерц и компания» на решение Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.09.2014 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.04.2015 г. по делу № А56-18366/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Минхерц и компания» к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению «Центр повышения эффективности использования государственного имущества», Комитету по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга о взыскании с ответчиков солидарно 240 911 руб. в счет возмещения вреда, причиненного имуществу истца, 40 000 руб. стоимости услуг по оценке рыночной стоимости работ по восстановлению поврежденного ограждения трапа, 5 000 руб. расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.09.2014 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 г., постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.04.2015 г., в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Минхерц и компания» отказано в полном объеме.

Общество с ограниченной ответственностью «Минхерц и компания» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, ООО «Минхерц и компания» принадлежит на праве собственности несамоходное стоечное судно «Минхерц», соединенное с набережной трапом, расположенным по адресу: Санкт-Петербург, Петроградская наб., напротив дома 44 и используемое под плавучий ресторан. Указанное судно расположено в акватории реки Большая Невка, участок которой передан Обществу в пользование в соответствии с договором водопользования от 26.01.2011 г. № 135-Д.

30.03.2005 г. между Комитетом по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга и ООО «Минхерц и компания» был заключен договор аренды участка набережной № 60-УПСОН (в редакции дополнительного соглашения от 21.10.2008 г. № 1), с неопределенным сроком действия.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.08.2013 г. по делу № А56-34635/2013, удовлетворены исковые требования Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга об обязанности ООО «Минхерц и компания» освободить участок набережной, в связи с прекращением договора аренды ввиду одностороннего отказа от него арендодателя.

Как установлено судами, в октябре 2013 г. Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Центр повышения эффективности использования государственного имущества» по заявке Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга осуществило демонтаж перил трапа.

ООО «Минхерц и компания», считая действия ответчиков незаконными, ссылаясь на то, что в результате спила ограждения надводной части трапа истцу причинен ущерб, размер которого определен на основании отчета об оценке рыночной стоимости работ по восстановлению (ремонту)

поврежденного ограждения, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды пришли к выводу о том, что истцом не представлено доказательств наличия правовых оснований для использования участка набережной, к которому примыкает трап. Договор аренды от 30.03.2005 г. № 60-УПСОН прекратил свое действие, и к моменту предъявления обществом иска в суд имелось вступившее в законную силу решение арбитражного суда по делу № А56-34635/2013 об обязанности общества освободить участок набережной в связи с прекращением договора аренды.

При этом, суды пришли к выводу о том, что возражения Общества относительно местоположения используемого участка набережной не имеют правового значения, поскольку правоустанавливающие документы на использование иного участка набережной, чем описан в договоре аренды (в редакции дополнительного соглашения от 21.10.2008 № 1), у истца отсутствуют.

С учетом изложенного, суды посчитали, что действия Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения «Центр повышения эффективности использования государственного имущества», Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга, направленные на освобождение незаконно занимаемого участка набережной, не могут быть признаны незаконными.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Минхерц и компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков