

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-13561

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Город Краснодар» (г. Краснодар) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.01.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2015 по делу № А32-10491/2014,

у с т а н о в и л:

Администрация муниципального образования «Город Краснодар» (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статей 47 и 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Айкон Глобал СПб» (далее – Общество) об обязанности освободить земельный участок площадью 148 кв.м, расположенный у дома 34 по Беговой ул. в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара, путем демонтажа выставочного дома из сборно-разборных конструкций площадью застройки 77 кв.м.

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 21.01.2015, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение

от 21.01.2015, постановления от 27.03.2015 и от 13.07.2015 и удовлетворить иск.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Администрации на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что Общество самовольно заняло и использует без правоустанавливающих документов земельный участок площадью 77 кв.м по указанному адресу, на котором расположен выставочный дом из сборно-разборных конструкций, что подтверждается актом осмотра участка от 06.10.2014 № 2581.

Суды, исследовав представленные в дело доказательства, руководствуясь статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пунктах 29 и 45 совместного Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», отказали в иске, исходя из следующего: в нарушение требований статьи 65 АПК РФ Администрация не представила в материалы дела надлежащих доказательств того, что именно ответчик возвел на указанном земельном участке выставочный дом из сборно-разборных конструкций и эксплуатирует это строение; акт от 06.10.2014 № 2581 осмотра спорного земельного участка составлен истцом в одностороннем порядке и из него не следует, что именно Общество использует указанный участок.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела,

установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации муниципального образования «Город Краснодар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева