79012_729859

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-10445

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы администрации Волгограда (Волгоград) и Комитета строительства Волгоградской области (Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.11.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2015 по делу № А12-30506/2014,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭктоПремиум» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительными пунктов 1.3 и 1.4 предписания Министерства строительства Волгоградской области (далее – Министерство строительства), переименованного в дальнейшем в Комитет строительства Волгоградской области (далее – Комитет строительства) от 17.06.2014 № 10-14/11, распоряжений Комитета по градостроительству и архитектуре Волгограда (далее – Комитет по градостроительству) от 21.07.2014 № 436-осн и 437-осн, постановлений администрации Волгограда (далее – Администрации) от 29.07.2014 № 895 и 896.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Главное управление Министерства Российской Федерации по делам

гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий по Волгоградской области, Управление надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий по Волгоградской области (далее – Управление МЧС), Управление Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области, прокуратура Волгоградской области.

Арбитражный суд Волгоградской области решением от 21.11.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2015, удовлетворил заявленные требования.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация и Комитет строительства, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просят отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Общества.

Податели жалоб указывают на следующее: суды сделали неверный вывод о том, что выданные Управлением МЧС положительные заключения о согласовании специальных технических условий противопожарной защиты строящихся объектов – малогабаритных автозаправочных станций (далее – АЗС) подтверждают соблюдение требований пожарной безопасности в части расстояния от АЗС до автодорог, предусмотренных Федеральным законом от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон № 123-ФЗ), так как специальные технические условия не были согласованы с Министерством регионального развития Российской Федерации (далее – Минрегионразвития); Общество не согласовало строительство АЗС с собственниками коллектора и водовода, расположенных в подземной части участков, предоставленных для строительства АЗС; суды не дали надлежащей оценки доводам Администрации и Комитета строительства о том, что размещение спорных АЗС не соответствует государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам.

Дело 07.09.2015 истребовано из Арбитражного суда Волгоградской области.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным

основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив истребованные из арбитражного суда материалы дела и доводы жалоб, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалоб Администрации и Комитета строительства на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Общество и Министерство строительства заключили на 3 года договоры от 09.08.2012 № 6в и 3в аренды следующих земельных участков: с кадастровым номером 34:34:030052:94, расположенного по адресу: Волгоград, ул. им. Землячки, д. 58г, и с кадастровым номером 34:34:010031:102, расположенного по адресу: Волгоград, ул. им. Николая Отрады, д. 6д, для строительства модульных малогабаритных АЗС с подземными резервуарами. Договоры аренды заключены по процедуре предварительного согласования места размещения объектов.

Комитет по градостроительству распоряжениями от 07.04.2014 № 186-осн и 189-осн утвердил градостроительные планы указанных участков.

Общество согласовало с Управлением МЧС специальные технические условия, предусматривающие отступления от действующих норм в части противопожарных расстояний до края проезжей части автомобильных дорог. По заказу Общества была разработана проектная документация на строительство АЗС, которая согласно положительным заключениям негосударственной экспертизы от 19.08.2014 № 6-1-1-0307-14, 6-1-1-0309-14, выполненной обществом с ограниченной ответственностью «Сталт-эксперт», соответствует техническим и градостроительным регламентам, градостроительным планам земельных участков и техническим заданиям.

Администрация 15.04.2014 выдала Обществу разрешения на строительство малогабаритных АЗС на указанных земельных участках.

Министерство строительства в период со 2 по 5 июня 2014 года провело проверку соблюдения органами местного самоуправления Волгограда законодательства о градостроительной деятельности, и установив несоблюдение требований пожарной безопасности при проектировании указанных АЗС в части противопожарных расстояний до края проезжей части автомобильных дорог, а также не соблюдение условия актов выбора земельных участков в части согласования строительства с собственниками коллектора и водовода (открытого акционерного общества «Волгоградский моторный завод» и муниципального унитарного предприятия «Городской водоканал города Волгограда»), выдала Администрации предписание от 17.06.2014 № 10-14/11 об отмене градостроительных планов указанных земельных участков и разрешений на строительство АЗС (пункты 1.3 и 1.4 предписания).

Во исполнение указанного предписания Комитет по градостроительству распоряжениями от 21.07.2014 № 436-осн и № 437-осн отменил утвержденные

градостроительные планы спорных земельных участков, а Администрация постановлениями от 29.07.2014 № 895 и № 896 отменила выданные Обществу разрешения на строительство.

Общество, ссылаясь на то, что пункты 1.3 и 1.4 предписания Министерства строительства, распоряжения Комитета по градостроительству об отмене градостроительных планов и постановления Администрации об отмене разрешений на строительство, не соответствуют законодательству и нарушают права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, исследовав представленные в дело доказательства и дав им надлежащую оценку, пришли к выводу о наличии предусмотренных статьями 198 и 201 АПК РФ оснований для признания оспариваемых ненормативных актов недействительными, поскольку они не соответствуют требованиям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы Общества как застройщика малогабаритных АЗС.

Суды исходили из следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) в составе градостроительного плана земельного участка указываются минимальные отступы от границ земельного участка в целях определения мест допустимого разрешения зданий, строений, сооружений, за пределами которых запрещено строительство зданий, строений, сооружений.

Согласно статье 71 Закона № 123-ФЗ противопожарные расстояния автозаправочных станций до граничащих с ним объектов защиты должны соответствовать требованиям, установленным в таблице 15 приложения к названному Закону, а именно: не менее 12-ти метров до края проезжей части существующей автомобильной дороги общей сети I, II, III категорий; не менее 9-ти метров до края проезжей части существующей автомобильной дороги общей сети IV и V категорий.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона № 123-ФЗ допускается уменьшать указанные в таблице 15 приложения к названному Закону противопожарные расстояния от зданий, сооружений и технологических установок до граничащих с ними объектов защиты (за исключением жилых, общественных зданий, детских и спортивных площадок) при применении противопожарных преград, предусмотренных статьей 37 данного Закона; при этом расчетное значение пожарного риска не должно превышать допустимое значение пожарного риска, установленное статьей 93 названного Закона.

При проектировании указанных АЗС Управление МЧС в порядке статьи 69 Закона № 123-ФЗ на основании приказа Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий от 28.11.2011 № 710 «Об утверждении административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий представления государственной услуги по согласованию

специальных технических условий для объектов, в отношении которых отсутствуют требования пожарной безопасности, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами по пожарной безопасности, отражающих специфику обеспечения их пожарной безопасности и содержащих комплекс необходимых инженерно-технических и организационных мероприятий по обеспечению их пожарной безопасности» утвердило специальные технические условия, предусматривающие отступление от действующих норм, установило минимальное противопожарное расстояние от АЗС до проезжей части автомобильных дорог 1-3 и 4-5 категории (соответственно 6 и 11 м вместо 9 и 12 м) с учетом применения противопожарных преград – противопожарного водяного завеса и вывод сигнала о пожаре на пульт пожарной охраны «01».

Тот факт, что положительные заключения Управления МЧС России не были согласованы с Минрегионразвития, не свидетельствует о не возможности согласования установленных Управлением МЧС специальных технических условий. Кроме того, заинтересованные лица не привели оснований, по которым такие специальные технические условия не могли быть согласованы Минрегионразвития.

С учетом приведенных обстоятельств и норм права суды пришли к выводу о том, что при проектировании указанных АЗС не допущено нарушений требований Закона № 123-ФЗ.

Суды апелляционной и кассационной инстанции признали несостоятельным довод заинтересованных лиц, приведенный только в суде апелляционной инстанции, о том, что при проектировании спорных АЗС были допущены нарушения Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1,1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», новая редакция которых введена постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25.09.2007 № 74. Суды установили, что разработанные специализированной организацией проекты санитарно-защитных зон спорных модульных малогабаритных АЗС по их границам на основании Методического пособия по расчету, нормированию и контролю выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, утвержденного письмом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 24.12.2004 № 14-01-333, признаны соответствующими государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам заключением заместителя Главного государственного санитарного врача Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 14.07.2011.

Суды установили, что при предоставлении спорных земельных участков для строительства АЗС и их проектировании не допущены нарушения прав собственников коллектора и водовода, которые согласовали технические условия подключения к сетям водоснабжения и водоотведения.

Принимая во внимание изложенное, суды, правильно применив статьи 44, 46, 51, 55 ГрК РФ, статьи 36, 69, 71, 93 Закона № 123-ФЗ, пришли к

следующему выводу: поскольку Комитет строительства, Комитет по градостроительству и Администрация не представили доказательств того, что при выдаче Обществу градостроительных планов и разрешений на строительство были допущены нарушения действующего градостроительного и земельного законодательства, не имелось оснований для вынесения оспариваемого предписания и отмены указанных разрешительных документов.

Доводы кассационных жалоб не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать администрации Волгограда и Комитету строительства Волгоградской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева