

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-КГ15-15991

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.10.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., рассмотрев ходатайство администрации города Смоленска о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Смоленской области от 17.04.2015 г., постановления Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2015 г. по делу №А62-835/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания – Содействие» к администрации города Смоленска о признании незаконным отказа, оформленного письмом от 28.01.2015 г. № 23/0276-исх., в выдаче разрешения на строительство предприятия общественного питания по ул. Студенческой в г. Смоленске сроком на 24 месяца в соответствии с паспортом на объект строительства,

установил:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 17.04.2015 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2015 г., заявление общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания – Содействие» удовлетворено.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде

кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные заявителями доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Вопреки утверждению заявителя, возможное исполнение судебного акта само по себе не приведет к предполагаемым заявителем последствиям, и не подтверждает затруднительность поворота исполнения судебного акта, в связи с чем, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленного ходатайства.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства администрации города Смоленска о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Смоленской области от 17.04.2015 г., постановления Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2015 г. по делу №А62-835/2015 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н.Маненков