

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-12780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (истец, г. Москва) от 20.08.2015 № 03-20.08.15-503 на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015 по делу № А40-84044/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2015 по тому же делу по иску федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (предприятие) к индивидуальному предпринимателю Челнокову Павлу Анатольевичу (г. Череповец, предприниматель) о признании недействительным абзаца 6 пункта 4 дополнительного соглашения от 02.10.2013 № 2 к договору от 04.04.2013 № 252/ДО-13 на оказание юридических услуг, взыскании 4 000 000 рублей неосновательного обогащения (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2015, в иске отказано в связи с исполнением договора в редакции дополнительного соглашения и отсутствием правовых оснований для констатации ничтожности соглашения.

В кассационной жалобе предприятие просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие неотработанности и чрезмерности вознаграждения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Спорным является условие подписанного дополнительного соглашения 02.10.2013 № 2 к договору от 04.04.2013 № 252/ДО-13, по которому вознаграждение исполнителя (предприниматель) состоит из двух частей – фиксированной (50 000 рублей) и окончательного вознаграждения (3 950 000 рублей), которое предприятие считает поставленным в зависимость от будущего решения суда по делу № А40-4289/2013.

Суды первой и апелляционной инстанций посредством толкования условий договора, дополнительного соглашения к нему от 02.10.2013 № 2 и установления обстоятельств их исполнения установили, что вознаграждение определено в твердой сумме, уплачено предприятием добровольно в полном объеме за совершение исполнителем определенных действий, повлекших достижение согласованного результата.

Требование о возврате уплаченного вознаграждения заявлено в качестве последствия недействительности соглашения о нем, основание для констатации наличия которой по заявленному мотиву несоответствия предмета договора определенному статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации понятию вознаграждения при установленных обстоятельствах исполнения отсутствует, на что правильно указали суды.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Росморпорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова