

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13619

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Евпаторийское ремонтно-транспортное предприятие» (г. Евпатория) и Доронина Геннадия Геннадьевича (с. Штормовое Сакского района Республики Крым) на решение Хозяйственного суда Республики Крым от 29.10.2014, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2015 по делу № А83-698/2014,

у с т а н о в и л:

Акционер открытого акционерного общества «Евпаторийское ремонтно-транспортное предприятие» (далее – Предприятие) Доронин Геннадий Геннадьевич обратился в Хозяйственный суд Республики Крым с иском к Предприятие и Кириченко Валерию Павловичу о признании недействительным заключенного ответчиками договора от 10.11.2006 купли-продажи доли в размере 17/100 в праве собственности на принадлежащий Предприятию объект недвижимости, расположенный по адресу: г. Евпатория, ул. 9-го Мая, д. 39, и об обязании Кириченко В.П. вернуть Предприятию имущество, полученное по спорному договору.

Предприятие 02.02.2015 было реорганизовано в общество с ограниченной ответственностью «Евпаторийское ремонтно-транспортное предприятие» (далее – Общество), Доронин Г.Н. является его участником.

Хозяйственный суд Республики Крым решением от 29.10.2014, оставленным без изменения постановлениями Двадцать первого арбитражного

апелляционного суда от 30.03.2015 и Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2015, в удовлетворении иска отказал.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Общество и Доронин Г.Г., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просят отменить решение от 29.10.2014, постановления от 30.03.2015 и от 15.07.2015 и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Крым.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалоб и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалоб Общества и Доронина Г.Г. на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Предприятие и Кириченко В.П. заключили договор от 10.11.2006 купли-продажи доли в размере 17/100 в праве собственности на объект недвижимости, принадлежащий Предприятию.

Доронин Г.Г. обратился в суд с настоящим иском, ссылаясь на нарушение своих корпоративных прав как акционера Предприятия.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, установили следующее: из пункта 5.2 устава Предприятия (в редакции от 01.09.2004) не усматривается предоставление акционеру права на оспаривание сделок, заключенных Предприятием; спорный договор от имени Предприятия подписало лицо, уполномоченное общим собранием на его заключение; Кириченко В.П. произвел оплату приобретенного имущества, оплата принята ответчиком; согласно условиям устава, который действовал на момент заключения оспариваемой сделки, утверждение (одобрение) сделки общим собранием не было предусмотрено.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, правильно применив к спорным правоотношениям действовавшие на момент совершения сделки нормы материального права Украины (статьи 203, 215 Гражданского кодекса

Украины), разъяснения, приведенные в пункте 51 постановления Пленума Верховного суда Украины от 24.10.2008 № 13, суды пришли к выводу о недоказанности истцом нарушения его корпоративных прав при заключении спорного договора купли-продажи, в связи с чем отказали в удовлетворении иска.

Доводы кассационных жалоб не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы судов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Евпаторийское ремонтно-транспортное предприятие» и Доронину Геннадию Геннадьевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева