

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-12744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервисстрой» (ответчик, г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 29.12.2014 по делу № А17-3271/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Про-Свет» к ООО «Сервисстрой» о взыскании 2 695 300 рублей задолженности по оплате работ, выполненных по договору подряда от 27.05.2014 № 04,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24.06.2015 оставил без изменения решение от 20.12.2014 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015.

В кассационной жалобе ООО «Сервисстрой» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального права, выразившиеся в необоснованном признании договора подряда от 27.05.2013 № 04 заключенным и возложении на ответчика обязанности по оплате работ, не выполненных истцом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Довод о незаключенности договора подряда от 27.05.2014 № 04 вследствие несогласования сторонами срока выполнения работ, объемов последних и их стоимости был предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонен как неподтвержденный.

Нарушение истцом сроков выполнения работ по договору подряда, на которое ссылается податель кассационной жалобы, имеет значение в случае применения к подрядчику ответственности за нарушение обязательств, но не влияет на обязанность заказчика в случае неудовлетворительного выполнения обязательств контрагентом отказаться от дальнейшего исполнения договора, уведомив об этом подрядчика в соответствии с положениями статей 452, 715 и 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, а при несовершении указанных действий – оплатить фактически выполненные подрядчиком работы.

Учитывая, что идентичность работ, выполненных истцом в рамках договора подряда от 27.05.2014 № 04 и привлеченной заказчиком иной организацией, судами не установлена, довод подателя кассационной жалобы о необоснованном возложении на него обязанности по оплате работ неоснователен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сервисстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова