

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12795

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорос» (Пермский край, г. Чернушка, заявитель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 08.12.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2015 по делу № А50-4642/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Строитель» (г. Пермь, далее – истец, общество «Строитель») обратилось в Арбитражный суд Пермского края иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дорос» (Пермский край, г. Чернушка, далее – общество «Строитель») о взыскании 19 179 237 рублей 46 копеек неосновательного обогащения, 672 091 рубля 92 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2013 по 17.03.2014, 1 596 529 рублей 43 копеек ущерба и к обществу с ограниченной ответственностью «Лукойл-Пермь» (Пермский край, г. Пермь, далее – общество «Лукойл-Пермь») о взыскании 3 088 333 рублей 76 копеек неосновательного обогащения, 126 670 рублей 73 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2013 по 17.03.2014 (с учетом заявления об уточнении исковых требований порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

и по встречному иску общества «Дорос» предъявило встречный иск к обществу «Строитель» о взыскании 2 980 736 рублей 71 копейки неустойки за нарушение сроков выполнения работ (пункт 12.1), в том числе 741 750 рублей 17 копеек по договору от 23.08.2011 № 527-П-08/11 за период с 01.03.2013 по 19.12.2013, 91 386 рублей 54 копеек за период с 02.10.2011 по 22.12.2011, 2 147

600 рублей по договору от 01.10.2012 № 803-П-11/12 за период с 31.08.2013 по 30.11.2013, 500 000 рублей штрафа за несвоевременное предоставление генподрядчику документов (п. 12.10), в том числе 150 000 рублей по договору от 23.08.2011 № 527-П-08/11, 250 000 рублей по договору от 01.10.2012 № 803-П-11/12, 100 000 рублей по договору от 18.05.2012 № 489-П-07/12, 3 395 411 рубля 11 копеек неустойки за привлечение к выполнению работ подрядчиков без предварительного согласования с заказчиком (п. 12.9), в том числе 327 411 рубля 11 копеек по договору от 23.08.2011 № 527-П-08/11, 3 068 000 рублей по договору от 18.05.2012 № 489-П-07/12,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Полазненская сервисная фирма «Строительно-монтажное управление № 1», общества с ограниченной ответственностью «Пермнефтестройсервис»,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.12.2014 первоначальные исковые требования удовлетворены частично. С общества «Дорос» в пользу общества «Строитель» взыскано 19 851 329 рублей 38 копеек, в том числе 19 179 237 рублей 46 копеек долга, 672 091 рубль 92 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации, действующей на день вынесения решения суда, в размере 8,25% годовых с момента вступления в силу решения и до полной уплаты взысканной суммы. С общества «Лукойл-Пермь» в пользу общества «Строитель» взыскано 325 859 рублей 32 копейки, в том числе 304 016 рублей 80 копеек неосновательного обогащения, 21 842 рубля 52 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации, действующей на день вынесения решения суда, в размере 8,25% годовых с момента вступления в силу решения и до полной уплаты взысканной суммы. В удовлетворении остальной части иска общества «Строитель» отказано.

Встречные исковые требования удовлетворены в части взыскания с общества «Строитель» в пользу общества «Дорос» 500 000 рублей штрафа, а также процентов за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации, действующей на день вынесения решения суда, в размере 8,25% годовых с момента вступления в силу решения и до полной уплаты взысканной суммы. В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 решение от 08.12.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, общество «Дорос» просит отменить оспариваемые судебные акты, принять новый судебный акт.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, во исполнение заключенных обществом «Лукойл-Пермь» (заказчик) и обществом «Дорос» (генподрядчик) договоров подряда, между обществом «Дорос» (генподрядчик) с обществом «Строитель» (субподрядчик) заключены договоры субподряда на выполнение работ от 23.08.2011 № 527-П-08/11 на выполнение строительно-монтажных работ на объектах «Строительство объектов на НГСП-1035 Ильичевского нефтяного месторождения», «Строительство газозлектростанции на НГСП-0402 Крутовского нефтяного месторождения», «Строительство мини-ГКС на НГСП - 1212 «Чашкино» (дополнительное соглашение от 06.09.2011 № 1 к договору субподряда № 527-П-08/11), от 02.04.2012 № 369-П-05/12 на выполнение строительно-монтажных работ на стройке «Строительство и обустройство скважин с кустовой площадки № 806 Макаровского поднятия Кокуйского нефтяного месторождения», от 01.10.2012 № 803-П-11/12 на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Капитальный ремонт участков трубопроводов на объекте: ремонт нефтепровода на участках НПС «Чернушка» - НПС «Оса» ПК 1013 т 50 - ПК 1077».

В связи с необходимостью выполнения дополнительных работ, не предусмотренных договорами подряда, общество «Лукойл-Пермь» (заказчик) поручил выполнение названных работ обществу «Дорос» и обществу «Строитель».

Ссылаясь на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных договорами, и удорожание материалов, использованных при выполнении работ, общество «Строитель» обратилось в суд с соответствующими требованиями.

Встречный иск общество «Дорос» мотивировало тем, что нарушены сроки выполнения работ, предоставления документов, к выполнению работ субподрядчики привлечены без письменного согласования с заказчиком.

Удовлетворяя частично первоначальный и встречный иски, суды, исследовав и оценив доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что в ходе выполнения работ выявлена необходимость выполнения дополнительных работ, их выполнение поручено субподрядчику (обществу «Строитель») заказчиком и генподрядчиком, подтверждены согласование выполнения дополнительных работ и их фактическое выполнение субподрядчиком, наличие потребительской ценности этих работ и использование их результата обществом «Лукойл-Пермь» в отсутствие доказательств исполнения обязательств по оплате выполненных работ. Доказательства, опровергающие объемы и стоимость выполненных работ, не представлены.

По встречному иску подтвержден факт представления обществом «Строитель» обществу «Дорос» актов, справок, счетов по истечении 25 числа месяца выполнения работ. Отказывая во взыскании с общества «Строитель» неустойки за просрочку выполнения работ, а также за привлечение субподрядчиков без согласования с заказчиком, суды указали на недоказанность нарушения со стороны общества.

Отказ во взыскании с общества «Строитель» санкций за нарушение сроков выполнения работ мотивирован судами нарушением генподрядчиком своей обязанности по предоставлению субподрядчику надлежащей технической документации, препятствующей своевременному выполнению субподрядчиком работ, а также тем, что в проектную документацию неоднократно вносились изменения, работы на объекте приостанавливались генподрядчиком.

Довод о привлечении общества «Строитель» к выполнению работ других подрядчиков без согласования с заказчиком, отклонен судами, поскольку выполнение работ обществом «УралПолимерПлюс» не доказано, а работа обществом «НПФ «Современные технологии» на объекте согласована (служебная записка общество «Лукойл-Пермь» от 12.02.2013).

Изложенное заявителем в кассационной жалобе было предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка. Возражения заявителя не опровергают вышеизложенные выводы судов.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дорос» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Пермского края от 08.12.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2015 по делу № А50-4642/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова