

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-12658

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «ЭНЕРГОПРОМ-Новочеркасский электродный завод» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.02.2015 по делу № А53-32180/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «ЭНЕРГОПРОМ-Новочеркасский электродный завод» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ростовской области (далее – управление, административный орган) о признании незаконными и отмене постановлений от 28.11.2014 № 60-14/538 (309 151 рубль 75 копеек штрафа), 60-14/539 (40 000 рублей штрафа), 60-14/540 (6 379 рублей 42 копейки штрафа), 60-14/541 (22 566 рублей 20 копеек штрафа), 60-14/542 (40 000 рублей штрафа), 60-14/543 (457 021 рубль 55 копеек штрафа) о привлечении общества к ответственности по частям 4 и 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.02.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Определениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и 18.04.2015 апелляционные жалобы общества возвращены заявителю в связи с пропуском срока апелляционного обжалования.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 10.07.2015 решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконными постановлений административного органа от 28.11.2014 № 60-14/538 и № 60-14/543 оставил без изменения. В остальной части производство по кассационной жалобе прекратил.

Открытое акционерное общество «ЭНЕРГОПРОМ-Новочеркасский электродный завод» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

В силу пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона от 10.12.2003 №173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон № 173-ФЗ) при осуществлении внешнеторговой деятельности резиденты, если иное не предусмотрено данным Законом, обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 24 Закона № 173-ФЗ резиденты, осуществляющие валютные операции, обязаны вести в установленном порядке учёт и составлять отчётность по проводимым ими валютным операциям.

На основании пункта 1 статьи 20 Закона № 173-ФЗ Центральный банк Российской Федерации в целях обеспечения учёта и отчётности по валютным операциям может устанавливать единые правила оформления резидентами в уполномоченных банках паспорта сделки при осуществлении валютных операций между резидентами и нерезидентами.

Такие правила установлены Инструкцией Банка России от 04.06.2012 №138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением» (далее – Инструкция № 138-И).

Глава 8 Инструкции № 138-И устанавливает порядок внесения изменений в паспорт сделки (переоформление паспорта сделки).

Согласно пунктам 8.1, 8.3 Инструкции №138-И при внесении изменений и (или) дополнений в контракт (кредитный договор), которые затрагивают сведения, содержащиеся в оформленном паспорте сделки, либо изменения иной

информации, указанной в оформленном паспорте сделки (за исключением изменения информации о банке паспорта сделки), резидент одновременно с заявлением о переоформлении паспорта сделки представляет в банк паспорта сделки документы и информацию, которые являются основанием внесения изменений в паспорт сделки.

В соответствии с пунктом 8.4 Инструкции №138-И документы и информация, которые указаны в пункте 8.3, представляются резидентом в срок не позднее 15 рабочих дней после даты оформления соответствующих документов. Датой оформления документа, указанного в пункте 8.3, является наиболее поздняя по сроку дата его подписания или дата вступления его в силу либо в случае отсутствия этих дат – дата его составления.

Пунктом 8.8 Инструкции №138-И предусмотрено, что в случае если в контракте (кредитном договоре) содержатся условия о возможности его продления (пролонгации) без подписания дополнений и изменений к контракту (кредитному договору), резидент для переоформления паспорта сделки в связи с необходимостью указания иной даты завершения исполнения обязательств по контракту (кредитному договору) не позднее 15 рабочих дней после даты, указанной в графе 6 раздела 3 оформленного паспорта сделки, представляет в банк паспорта сделки только заявление о переоформлении паспорта сделки с указанием в нем новой даты завершения исполнения обязательств по контракту (кредитному договору).

Частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ установлена ответственность за невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающихся за переданные нерезидентам товары, выполненные для нерезидентов работы, оказанные нерезидентам услуги либо за переданные нерезидентам информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

Частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ предусмотрена ответственность за несоблюдение установленных порядка представления форм учета и отчетности по валютным операциям, порядка представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации с подтверждающими банковскими документами, нарушение установленного порядка представления подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, нарушение установленных правил оформления паспортов сделок либо нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций или паспортов сделок.

Как установлено судами, невыполнение обществом установленной пунктом 1 части 1 статьи 19 Закона № 173-ФЗ обязанности по обеспечению в сроки, предусмотренные контрактами № 205НЭЗ-9-2013/13014597 и № 24НЭЗ-2-2014/14011131 (заключенными с нерезидентом-покупателем – ОАО «Белорусский металлургический завод - управляющей компанией холдинга «Белорусская металлургическая компания») и № 172 NEP-8-2013

(заключенным с нерезидентом-покупателем – фирмой «СИДЕРТУЛ СА ДЕ СВ»), получения от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты, причитающейся за поставленный для нерезидентов товар, явилось основанием для составления в отношении общества 19.11.2014 протоколов об административных правонарушениях по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ, а 28.11.2014 – принятия административным органом постановлений № 60-14/538, № 60-14/543, № 60-14/540, № 60-14/541, которыми общество признано виновным в совершении правонарушений, предусмотренных частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административных штрафов.

Также судами установлено, что невыполнение обществом требований пункта 2 части 2 статьи 24 Закона № 173-ФЗ по соблюдению обязанности вести в установленном порядке учет и составлять отчетность по проводимым валютным операциям и нарушение порядка переоформления паспортов сделок в уполномоченном банке, установленного пунктами 8.4, 8.8 Инструкции № 138-И, в части сроков представления в уполномоченный банк документов на переоформление паспортов сделок в связи с подписанием соглашения об увеличении суммы контракта №172 NEP-8-2013 (заключенного с нерезидентом-покупателем – фирмой «СИДЕРТУЛ СА ДЕ СВ») и в связи с возобновлением на следующий календарный год договора №228NEP-11-2013 (заключенного с нерезидентом-исполнителем – фирмой «Ди энд Форм Инжиниринг срл») послужило основанием для составления 19.11.2014 протоколов об административных правонарушениях по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ, а 28.11.2014 – принятия административным органом постановлений № 60-14/539 и №60-14/542, которыми общество признано виновным в совершении правонарушений, предусмотренных частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административных штрафов.

Исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона № 173-ФЗ, Инструкции №138-И, правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.04.2009 № 15714/08, суды установили наличие событий вменяемых административных правонарушений, вины общества в их совершении, непредставление обществом доказательств принятия всех возможных и зависящих от него мер в целях исполнения публично-правовой обязанности, соблюдение управлением порядка привлечения к административной ответственности.

Довод общества о том, что оно не было извещено надлежащим образом о времени и месте составления протоколов и постановлений о привлечении к административной ответственности, поскольку извещение, по мнению общества, подлежало направлению исключительно его управляющей компании, отклонен судами в связи с необоснованностью, так как делегирование полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации не влечет за собой обязанность направлять извещения о совершении административных действий только управляющей организации. Судами признано надлежащим извещение, направленное по юридическому адресу

привлекаемого лица, который содержался в Едином государственном реестре юридических лиц на дату отправления.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что решение суда первой инстанции в части требований о признании незаконными постановлений управления от 28.11.2014 № 60-14/539, 60-14/540, 60-14/541, 60-14/542 о привлечении общества к ответственности по частям 4 и 6 статьи 15.25 КоАП РФ, не подлежит обжалованию в кассационном порядке, поскольку в кассационной жалобе не приведены основания для отмены обжалуемого судебного акта, предусмотренные частью 4 статьи 288 АПК РФ.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Основаниями к отмене или изменению принятых по делу судебных актов в силу части 2 статьи 30.17 КоАП РФ являются существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Возражения общества, изложенные в жалобе, по существу сводятся к несогласию с выводами судов. Доводы жалобы выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм КоАП РФ и валютного законодательства не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные КоАП РФ процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.02.2015 по делу № А53-32180/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.07.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу открытого акционерного общества «ЭНЕРГОПРОМ-Новочеркасский электродный завод» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

