79014_730296

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-9236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройсвет» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.10.2014 (судья Бирюкова Л.А.), постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 (судьи Григорьева Н.П., Богданова Р.А., Суслова О.В.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2015 (судьи Смирнов А.Ю., Торопова М.В., Лазарев С.В.) по делу № А60-29621/2014,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Светотехническая компания «МТ Электро» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройсвет» (далее – общество) о взыскании задолженности по оплате работ, выполненных по договору от 19.08.2013 № 28/07 в размере 8 052 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.10.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2015, исковые требования удовлетворены. Кроме того, с общества в пользу компании взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на взысканную сумму 8 115 260 рублей по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации, действующей на день вынесения решения, в размере 8,25% годовых с момента вступления решения в силу и до момента

фактической уплаты взысканной суммы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит состоявшиеся судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Дело № А60-29621/2014 истребовано из Арбитражного суда Свердловской области 17.08.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив материалы истребованного дела, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 19.08.2013 между обществом и компанией заключен договор № 28/07 в редакции дополнительного соглашения от 20.12.2013 № 1, по условиям которого компания (субподрядчик) обязалась по заданию общества (подрядчик) выполнить работы по модернизации освещения (МСО) Нововоронежской АЭС.

Неисполнение обществом в полном объеме обязанности по оплате стоимости выполненных компанией работ по указанному договору послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт выполнения компанией работ в рамках заключенного договора и отсутствие доказательств их оплаты в полном объеме, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Присуждая проценты за пользование чужими денежными средствами, суды сослались на разъяснения, данные в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», согласно которым проценты подлежат начислению на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения, на что указывается в резолютивной части судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, были предметом рассмотрения судов, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройсвет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Чучунова