

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-14401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Ащеулова Сергея Васильевича на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 15.01.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.07.2015 по делу №А64-4180/2014

по иску индивидуального предпринимателя Ащеулова Сергея Васильевича (далее – ИП Ащеулов С.В.), индивидуального предпринимателя Фролова Алексея Николаевича, индивидуального предпринимателя Черненко Светланы Вячеславовны к индивидуальному предпринимателю Плужниковой Татьяне Леонидовне (далее – ИП Плужникова Т.Л., ответчик) об устранении со стороны Плужниковой Т.Л. нарушения прав собственников общего долевого имущества — здания магазина, расположенного по адресу: г. Тамбов, в районе д. 161 по ул. Советской, обязав ИП Плужникову Т.Л. вернуть используемое ею торговое помещение №4 в здании магазина, расположенного по адресу: г. Тамбов, в районе д. 161 по ул. Советской, в первоначальное состояние в соответствии с одобренным Градостроительным советом при администрации города Тамбова проектом реконструкции павильона «Цветы» путем заделывания дверного проема с улицы Советской г. Тамбова и оборудования предусмотренного проектом оконного проема,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Сурин Александр Иванович; Комитет архитектуры, развития и реконструкции администрации города Тамбова, Боброва Светлана Ивановна,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 15.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.07.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

ИП Ащеулов С.В. обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», и исходили из того, что произведенные ИП Плужниковой Т.Л. работы в фактически занимаемую предпринимателем часть здания не являются реконструкцией, требующей получения соответствующего разрешения, и не нарушают инсоляцию других помещений, пожарные и санитарные нормы, нормальное функционирования инженерных систем здания, не создают угрозу жизни и здоровью граждан, а также влечет за собой изменение параметров объекта капитального строительства, или его частей.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ащеулову Сергею Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков